

# Esquema de calificación

**Noviembre de 2018**

**Filosofía**

**Nivel superior y nivel medio**

**Prueba 1**

23 páginas

Este esquema de calificaciones es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro global del IB en Cardiff.

## Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Las bandas de calificación constituyen la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden ver en ellas las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de éstas, sus habilidades para "hacer filosofía". Los puntos que se indican en los esquemas no son obligatorios ni son necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación que aparecen en las página 7 para el tema central y las página 11 para los temas opcionales.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el **hacer** filosofía, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes. Incluso en los exámenes, la evaluación de las respuestas no debe basarse tanto en cuánto **saben** los alumnos, sino en su capacidad de usar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades a las que aluden las distintas bandas de calificación publicadas en la guía de la asignatura, lo cual refleja su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como el esquema de calificación es una herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, ellos deben tener en cuenta los siguientes puntos al utilizarlo:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado con el objetivo de promover en los alumnos las habilidades para **hacer** filosofía. Esas habilidades se encuentran al leer las bandas de calificación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación contiene un párrafo introductorio que contextualiza el énfasis de la pregunta formulada
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles áreas de desarrollo. Esta lista **no** debe considerarse prescriptiva, sino indicativa, es decir que es posible que esos puntos aparezcan en la respuesta
- Si en el esquema de calificación se incorporan nombres de filósofos y referencias a sus obras, esto debe servir para proporcionar contexto a los examinadores y **no** implica que es un requisito que tales filósofos y referencias aparezcan en la respuesta: son líneas de desarrollo posibles
- Los alumnos pueden elegir legítimamente de entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta respectiva y es posible que utilicen eficazmente material que **no** se menciona en el esquema de calificación
- Al evaluar las respuestas, los examinadores deben conocer los términos de instrucción para Filosofía publicados en la página 56 de la *Guía de Filosofía*
- En la prueba 1, los examinadores deben tener en cuenta que se espera que los alumnos opten por una gran variedad de tipos de respuesta y enfoques, y elijan libremente entre una gran variedad de temas. Por consiguiente, los examinadores no deberán penalizar diferentes estilos de respuesta o diferentes elecciones de contenido cuando los alumnos respondan a las preguntas. El esquema de calificación no implica que se espera una respuesta uniforme
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central en la prueba 1 (sección A), los puntos sugieren posibles formas de responder al estímulo, pero es fundamental que los examinadores entiendan que los alumnos tienen **total libertad de elección** en cuanto a la selección de la cuestión filosófica planteada por el estímulo, por lo que es posible que el examinador acepte cierto material aun cuando este no aparezca en el esquema de calificación.

**Orientaciones para la prueba 1 (Tema Central y Temas Opcionales)**

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta del Tema Central (Sección A).

Los alumnos a Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los Temas Opcionales (Sección B), cada una basada en un Tema Opcional diferente.

Los alumnos a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los Temas Opcionales (Sección B).

**Prueba 1 Sección A bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente.</li> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• El ensayo es descriptivo y carece de análisis.</li> </ul>
6–10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
11–15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>

<p>16–20</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
<p>21–25</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado. Hay una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.</li> </ul>

## Sección A

### Tema central: Ser humano

#### 1. Imagen de androide.

[25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen cuestiones y conceptos filosóficos en la imagen relacionados con la pregunta fundamental de lo que es ser humano. La imagen del androide podría dar lugar a tratar casi todas las cuestiones y conceptos del tema central. Es probable que las respuestas se centren en la identidad humana y la naturaleza humana, en donde radican los límites de ser humano y en si las máquinas se pueden considerar personas. ¿Son las personas almas inmateriales (no espaciales) solamente unidas contingentemente a los cuerpos (como creían Platón y Descartes)? ¿Son las personas seres totalmente materiales? Si es así, ¿son las personas necesariamente animales de un cierto tipo o podría haber personas robot? Las discusiones podrían incluir descripciones religiosas, psicológicas, neurológicas y metafísicas de la persona y comportamiento humanos. Las respuestas también podrían considerar la posibilidad de realizar comparaciones entre humanos y aparatos que imitan a los humanos y la posibilidad de replicar la actividad mental por medio de los computadores y otros avances tecnológicos. La inteligencia artificial intenta que los sistemas informáticos hagan lo que las mentes pueden hacer: interpretar una fotografía que representa una cara, ofrecer diagnósticos médicos, utilizar y traducir lenguas. Además, la inteligencia artificial podría ayudarnos a entender la mente humana (y animal) o incluso la inteligencia en general.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Hombre y máquina? ¿Hombre o máquina? ¿Qué es ser persona? ¿Pueden las máquinas ser personas?
- ¿Están los robots socialmente aislados o son seres sociales?
- ¿Tienen los robots capacidad de autorreflexión? El robot está leyendo sobre robots
- La relación entre el cuerpo y la mente; la posibilidad de replicar ambos con la tecnología
- Los robots como productos de la inteligencia artificial
- La idea de que instanciar un programa de computador es suficiente para tener estados mentales llenos de contenido
- La medida en que ser un cuerpo y tener sentimientos y emociones es constitutivo de ser humano e incluso de ser persona
- Discusiones sobre la inteligencia artificial; el argumento del cuarto chino; el argumento de Searle
- ¿Es la tecnología una manera de transformar la naturaleza humana? ¿Tiene sentido alguno conservar la idea de la “naturaleza humana”?
- ¿Tendrían los androides conciencia e intencionalidad?
- Secuencias de ‘estados mentales’ y experiencia humana
- ¿Estamos atrapados por el desarrollo tecnológico?
- La naturaleza humana y el futuro humano.

## 2. Imagen del cuadro *Una familia* de Fernando Botero.

[25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar a una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en el cuadro relacionados con la pregunta fundamental de qué es ser humano. La pintura de una familia presenta el punto central de la relación entre seres humanos y sugiere una serie de preguntas conectadas con la relación entre el yo y el otro como constitutivos de la condición humana. Es probable que, por ejemplo, las repuestas se centren en algunos de los posibles enfoques con respecto a la familia. Un enfoque metafísico se basa en los mandamientos de una deidad o las necesidades de una nación. Un enfoque biológico alude al parecido físico, la sangre y los genes. Un enfoque económico se centra en la propiedad, los ingresos, la división del trabajo y los recursos y la herencia familiares. Un enfoque político relacionado atiende al poder, la subordinación y los derechos en una familia así como a cómo la regula el estado. Un enfoque psicológico entiende el afecto, la identificación, la intimidad y las necesidades emocionales como moralmente decisivas. Un enfoque narrativo hace del recuerdo y repaso de las historias familiares la base de la educación moral y la definición de los lazos familiares. Las respuestas pueden también hacer referencia a cuestiones más generales de las dimensiones sociales de la vida humana, p. ej. la sociedad civil, el contrato político o las concepciones de la naturaleza humana. Esto puede incluir discusiones de cuestiones como la individualidad y la universalidad, la oposición entre libertad y determinismo o centrarse en cuestiones tales como la identidad y la persona, explorando preguntas en relación a la identidad social y cultural.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Interpretaciones de la condición humana: necesidades biológicas y sociales; condicionamiento social
- Solipsismo e intersubjetividad
- ¿Nos hace humanos cómo interactuamos con los demás?
- Un ser humano es una criatura social, dado que las capacidades y fines esenciales humanos solamente se realizan por completo en una comunidad humana
- El bienestar o la felicidad de un individuo debe estar relacionada con el bien de los otros miembros de la comunidad
- Contraste entre varias interpretaciones tradicionales y culturales de familia, y la comprensión moderna del concepto de familia
- La familia como grupo de individuos comparada con los clanes y las tribus
- Perspectivas filosóficas, p. ej. Platón, Rousseau, Mill, De Beauvoir
- Para Confucio la vida de todo ser humano se lleva a cabo en el contexto de su familia particular, para lo bueno y para lo malo. La constituyen la familia y las relaciones complejas; cada uno es los papeles y relaciones que tiene
- Muchas otras especies se describen como poseedoras de un tipo de vida social. Sin embargo, la sociedad humana va más allá de la mera agrupación, cooperación o alguna forma de orden o división del trabajo
- Maneras en las que se caracteriza la sociedad humana: acción social o interacción, en cuanto a los tipos particulares de conciencia que implica; el orden social como forma de orden que surge espontáneamente cuando individuos racionales y mutuamente conscientes entre ellos consiguen llegar a un acuerdo colectivo sobre la manera en que debe clasificarse y entenderse el mundo, como precondition de la coordinación y cooperación
- Dependemos de los demás para aprender el lenguaje; este nos ayuda a desempeñar distintas funciones sociales y muchos de sus usos han acabado institucionalizándose.



**Prueba 1 Sección B bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1-5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La respuesta carece de coherencia y es, a menudo, poco clara.</li> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• El ensayo es, en su mayor parte, descriptivo. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
6-10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta.</li> <li>• Se demuestra conocimiento de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional, pero le falta precisión y pertinencia. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
11-15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes.</li> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
16-20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
21-25	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.</li> </ul>

## Sección B

### Tema opcional 1: Estética

#### 3. Evalúe la afirmación de que “únicamente la imaginación gobierna el arte”. [25]

La afirmación es de Benedetto Croce y representa su idea del arte y el papel que tiene la imaginación en este. Los alumnos podrían considerar la relación entre arte e imaginación empezando desde las tradiciones filosóficas antiguas, p. ej. la concepción presocrática de las imágenes como imitación de la realidad, la idea de Platón de las imágenes como *fantasías* o falsas apariencias, o la distinción aristotélica entre *poiesis* y *praxis*. Los alumnos también podrían hacer referencia al papel que tiene la imaginación en el arte religioso y mencionar diferentes usos de las imágenes artísticas que representan deidades –p. ej. en el cristianismo– o que llevan a una malinterpretación de estas, p. ej. en la iconoclasia. Otra dirección podría llevar a los alumnos a señalar la importancia de la imaginación como elemento crucial de la creatividad, y como tal, una herramienta poderosa para la producción artística. Los alumnos también podrían referirse a la diferencia entre “imaginativo” e “imaginario”, p. ej. en la idea de Dewey, la cual presentaba una función de la imaginación negativa y otra positiva. Con imaginario se refiere a una comprensión arbitraria de las cosas, mientras que imaginativo se basa en el entorno que las rodea; una distinción similar manejaba Coleridge entre la “imaginación” y la “fantasía”. Según estas o posturas parecidas, los alumnos podrían considerar la relación entre imaginación, arte y verdad y evaluar si el arte debe circular verdades según un orden social o no. Los alumnos también podrían analizar la imaginación en el proceso de producción artística haciendo referencia a la relación entre creatividad y técnica: p. ej. la definición de Croce del arte lleva a una combinación equilibrada de destrezas técnicas y espiritualidad imaginativa.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Concepciones presocráticas de la imaginación y las imágenes
- La idea de Platón de la imaginación, *fantasías*
- La distinción aristotélica entre *poiesis* y *praxis*
- La imaginación en el arte religioso, p.ej. la iconografía y la iconoclasia
- Imaginativo frente a imaginario, p. ej. la idea de Dewey
- Imaginación y verdad
- Imaginación y valores sociales
- Imaginación y creatividad frente a técnica.

**4. Evalúe la afirmación de que “el arte desafía la tecnología y la tecnología inspira el arte”.****[25]**

La afirmación es de John Lasseter, cofundador de Pixar, y se centra en la relación entre arte y tecnología, cómo se afectan mutuamente y los efectos que producen. Los alumnos se podrían centrar en los primeros ejemplos históricos de la relación entre arte y tecnología y en las primeras distinciones filosóficas entre producción técnica y arte, p. ej. la idea aristotélica sobre la *poiesis* y la *praxis*. Los alumnos también podrían hacer referencia a la distinción entre medios y fines como manera clásica de interpretar la diferencia entre arte y técnica. La opinión de Croce sobre la posesión de destrezas técnicas y la inspiración espiritual podría ser otro elemento de análisis. Los alumnos podrían considerar la “revolución digital” como el nuevo desarrollo que ha experimentado el arte gracias a la aplicación de las nuevas tecnologías y aparatos, p. ej. los gráficos por computador, la fotografía digital, el *lifecasting*, etc. Los alumnos también podrían evaluar el impacto de las nuevas tecnologías digitales en el proceso de producción artística y si ayudan a que el arte se extienda o se desgaste. La atención en el uso, mal uso o abuso de las redes sociales como producto de la tecnología y su efecto en la recepción y percepción del arte podría ser otro punto a discutir. La idea de Ortega y Gasset de la “rebelión de las masas” es otra vía que podrían seguir los alumnos. Los alumnos podrían tener en cuenta los conceptos de masificación, homologación, conformidad, alienación y similares. Un enfoque parecido podría llevar a los alumnos a mencionar otras opiniones filosóficas tales como la Escuela de Frankfurt o el estructuralismo.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las ideas filosóficas antiguas sobre la tecnología y el arte: p. ej. la *techne* y el arte; la *poiesis* frente a la *praxis*
- La idea de Croce de la destreza técnica y la inspiración artística
- La revolución digital: las imágenes por computador, la fotografía digital, *lifecasting*, etc.
- La diseminación del arte: los efectos positivos y negativos
- Las redes sociales y la presencia del arte
- La idea Ortega y Gasset sobre la “rebelión de las masas”
- Alienación, homologación y conformidad
- La Escuela de Frankfurt; el estructuralismo, p. ej. Althusser.

## Tema opcional 2: Epistemología

5. **Evalúe la afirmación de que “cualquier afirmación que hagamos sobre el mundo es, de un modo u otro, una creencia”.**

[25]

Esta pregunta invita a evaluar el concepto de creencia. El conocimiento humano está fundado en múltiples aspectos y es respaldado por diversas metodologías: conjuntamente con la experiencia, la observación, el razonamiento deductivo y/o inductivo y las emociones los seres humanos construyen su propia visión del mundo de acuerdo a sus creencias. Los seres humanos tienden a creer cosas como verdaderas independientemente del contenido de verdad de las creencias en las que se confía o de toda verificación. Los diferentes campos de conocimiento reclaman diferentes niveles de certeza y diferentes roles representados por las creencias. Es importante realizar estas distinciones para entender el concepto de creencia. Por supuesto es un concepto complejo de un uso complejo. Las creencias no son sólo una cuestión de religión; fe y creencias también pueden estar presentes en la ciencia, como en el caso de la carga teórica. Usualmente las creencias juegan un rol en la motivación de la acción humana. Los candidatos pueden considerar cómo las creencias contribuyen al conocimiento humano y si para los seres humanos es más importante creer que encontrar la verdad. De esta manera, una respuesta podría explorar y analizar la naturaleza, distintos aspectos, uso práctico y limitaciones de las creencias.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué es una creencia?
- El conocimiento es una creencia verdadera justificada
- ¿Cómo podemos diferenciar entre creencia y otras maneras de entender el mundo?
- ¿Es todo conocimiento una especie de creencia?
- ¿Es cualquier afirmación realmente una expresión de la fe o la confianza en una experiencia personal, persona, poder u otra entidad?
- ¿Somos realmente capaces de conocer el mundo de manera sostenible?
- ¿Cuál podría ser el papel de la percepción en este proceso?
- ¿Cómo podemos medir la diferencia entre una creencia simple y una creencia fuerte?
- ¿Podemos distinguir entre aceptación y creencia? ¿Existen casos en los que uno acepta una proposición sin creer en ella y casos en los que uno cree una proposición sin aceptarla? P. ej. un científico que hace investigación
- La idea de Platón de la creencia (p. ej. la línea dividida), la consideración de Descartes de la creencia
- ¿Podemos creer que algunas maneras de medir o probar la firmeza de una creencia que algo es como es son realmente así?
- ¿En qué medida dependemos de las creencias para manejar nuestra vida diaria?

6. **Evalúe la afirmación de que “si no existiera ningún rechazo de nuestra justificación, estaríamos justificados epistemológicamente”.** [25]

Esta pregunta invita a evaluar las maneras de justificar el conocimiento. La pregunta ofrece la oportunidad de discutir algunos aspectos de la teoría de la inderrotabilidad. La justificación de las creencias y del conocimiento es un aspecto central de la epistemología y, en tanto tal, ha implicado recientemente un enfoque epistémico basado en el concepto de derrota o derrotabilidad. Algunos, por ejemplo, argumentan que una definición de conocimiento que pueda ser siempre inmune a contraejemplos es de hecho infalible. Desde este punto de vista las creencias reclaman justificación, lo cual significa que debe ser verdaderas, como tales conducen a un conocimiento infalible. Pero otros defienden la teoría de la inderrotabilidad, manteniendo que no debe haber verdades fundamentales o derrotables para las razones que justifican nuestras creencias. Esta posición epistemológica se basa en una analogía con el concepto legal y ético de una obligación derrotable o *prima facie*. La teoría de la inderrotabilidad afirma que el conocimiento sólo puede basarse en creencias que son justificadas y verdaderas y que ésta es una condición necesaria pero no suficiente. La razón por la cual no es suficiente es atribuible al hecho de que una creencia previamente justificada puede volverse una creencia falsa a la luz de nueva evidencia y hechos, lo cual obra como factores de rechazo. Los candidatos podrían evaluar el papel que la justificación y la verdad desempeñan en el conocimiento humano. Los candidatos también podrían evaluar si un conocimiento susceptible de rechazo es posible o si sólo pueden asumirse como verdaderas creencias que no son rechazadas.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo podemos entender la teoría de la inderrotabilidad?
- ¿En qué medida es la teoría importante en la filosofía contemporánea?
- ¿Es sólida la definición de la inderrotabilidad del conocimiento?
- ¿Tenemos que depender de ella?
- La falsificación de Popper
- El verificacionismo de Ayer
- El “genio maligno” de Descartes
- El método socrático
- En contraste, la posibilidad de un contraejemplo Gettier válido
- Enfoques sociológicos y foucaultianos del conocimiento
- ¿Puede la creencia verdadera justificada de un individuo contar como conocimiento ya que la justificación es defectuosa como fuente de conocimiento?
- ¿Podemos apoyar una definición como la propuesta por la teoría de la inderrotabilidad por razones prácticas?
- ¿Es el razonamiento derrotable una vía hacia el proceso de la justificación?
- ¿Cuáles podrían ser algunas de las limitaciones del razonamiento derrotable?

### Tema opcional 3: Ética

#### 7. Evalúe la idea de que los seres humanos deben ser morales.

[25]

La pregunta invita a evaluar las razones por las que los humanos deben ser morales. ¿Por qué debemos actuar bien, ser buenos o mantener ciertos valores? Una de las cuestiones principales que debe considerarse es qué entendemos por moralidad. Cuando sugerimos que actuar moralmente es importante, ¿qué queremos decir? ¿Cómo se diferencian las acciones morales correctas y apropiadas de aquellas que son moralmente horribles? Existe una variedad de conceptos diferentes de moralidad y una variedad de maneras diferentes en que se define y considera. Además, al igual que otras muchas cuestiones filosóficas, a menudo las definiciones de moralidad están enmarcadas solamente en términos de preguntas o en términos de lo que no son. Para considerar de manera apropiada la pregunta “por qué los seres humanos deben ser morales”, tenemos pues que considerar una variedad de concepciones diferentes de lo que es la moralidad, tomadas de una variedad de raíces y tradiciones diferentes. Cada una de estas posturas y posiciones sobre lo que es la moralidad revelarán una perspectiva diferente sobre por qué debemos ser morales. Una consideración subsiguiente de todas estas muchas concepciones permitirá que se tome una perspectiva más amplia y se incluya un análisis del valor y la validez de todas las percepciones consideradas, lo que permitirá conclusiones más amplias con respecto a por qué las personas deben ser morales.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Una de las cuestiones principales que debe considerarse es lo que entendemos por moralidad: cuando sugerimos que actuar moralmente es importante ¿qué queremos decir?
- El concepto de moralidad está ligado al de ley y al de castigo, p. ej. Nietzsche
- ¿Es la moralidad un punto débil de la humanidad? p. ej. Nietzsche
- Al considerar si ser moral traerá felicidad en general –no solamente a un individuo, sino a la sociedad al completo, p. ej. el utilitarismo, Nussbaum, Sen y Singer
- Se podrían explorar enfoques clásicos a la moralidad, p. ej. teleológico, deontológico, religioso, utilitario, consecuencialista
- La religión es para muchos individuos una razón crucial para ser moral
- ¿Son algunos valores no morales?
- “Obra solo según una máxima tal que puedas querer, al mismo tiempo, que se torne en ley universal”. La sugerencia de Kant de que antes de decidir si una acción particular es la moralmente correcta, debes considerar si te gustaría que esa acción se aplicara universalmente
- La ética como ejercicio o entrenamiento práctico, p. ej. en la posición aristotélica
- Por tanto, como ciudadanos en el mismo mundo, tenemos el deber de actuar de manera que sea apropiada para todas las sociedades y situaciones porque, al contrario que los animales, somos capaces de hacernos preguntas como “¿Qué debo hacer en una situación concreta?”
- Debemos aspirar a ser morales para evitar la alternativa potencialmente impensable: la inmoralidad
- El escepticismo moral.

8. **¿En qué medida son esenciales las virtudes intelectuales y morales para vivir una vida ética?**

[25]

Esta pregunta invita a explorar lo que es esencial para la vida ética. Los alumnos podrían considerar la idea de lo que significa vivir una vida ética. Los alumnos podrían hacer referencia a Aristóteles, MacIntyre o Foot y lo que entienden específicamente por virtudes intelectuales y morales. Para Aristóteles hay dos tipos de virtudes. Las virtudes intelectuales son cualidades de la mente. Estas están asociadas a la parte racional del alma y se cultivan y consiguen por medio de la educación, la instrucción y la práctica. Las virtudes morales son cualidades del carácter que están unidas a la parte desiderativa o no racional del alma y se desarrollan con la práctica y la repetición frecuente. MacIntyre explica una virtud como algo que adquieren los seres humanos y que les permite conseguir ciertos “bienes”. Estos “bienes” son productos que tienen valor para alguien. Para MacIntyre los “bienes” que benefician una comunidad son preferibles a los “bienes” que solamente benefician a un individuo. Foot consideraba que las virtudes son características valiosas que deben tener los humanos. De la misma manera que la gente necesita fuerza y salud, también necesita virtudes; pero mientras que la fuerza y la salud son cualidades del cuerpo, las virtudes son cualidades de la voluntad. Foot también mantenía que las virtudes parecen estar relacionadas con las apetencias más internas de las personas. No solamente las acciones “virtuosas” reflejan actitudes, sino que se considera que las virtudes corrigen contra la tentación. En algunos casos, las virtudes están ahí, defendía Foot, para pedirnos que actuemos cuando podríamos no hacerlo, p. ej. en los casos de justicia o caridad.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las nueve virtudes intelectuales, desarrolladas por medio de la formación y la educación y, en el caso de la *phronesis* al vivir y al madurar. Las 5 primarias son *techne*, *episteme*, *phronesis*, *nous* y *sophia*
- Las doce virtudes morales incluyen el valor, la generosidad, la magnanimidad, la ambición apropiada, la paciencia, la honestidad, la amistad y la modestia
- Aristóteles creía que el alma albergaba y operaba estas virtudes
- El “término medio” como indicativo de un comportamiento, de otra manera una virtud podría fácilmente convertirse en un vicio. Un exceso o deficiencia de una virtud era un vicio
- Para MacIntyre las virtudes más importantes son la honestidad, el valor y la justicia
- MacIntyre ve los “bienes” tanto internos como externos
- Una diferencia significativa entre la ética de la virtud de Foot y la ética de la virtud aristotélica es que Foot señala que cuando hablamos de “virtudes”, nos referimos a las virtudes morales, mientras que Aristóteles también incluía las artes y la excelencia del intelecto en su definición de *arete*
- La posición de Foot de que tenemos cuatro virtudes morales cardinales: el valor, la templanza, la sabiduría y la justicia. Sin embargo, Aristóteles solamente alude a tres virtudes morales cardinales ya que clasificaba la sabiduría práctica (*phronesis*) como una virtud intelectual.

#### Tema opcional 4: Filosofía y sociedad contemporánea

#### 9. ¿En qué medida es el terrorismo un medio justificado para provocar un cambio cultural, social, político o religioso?

[25]

La pregunta plantea una evaluación de si el terrorismo es un medio válido de producir cambio en una sociedad. Una manera simple pero relevante de centrar la discusión es la expresión común “los fines justifican los medios”. Un análisis de los medios para un fin podría proporcionar diferentes enfoques al uso de terrorismo. Al discutir la violencia asociada con el terrorismo, podría ser útil empezar con algunos ejemplos preteóricos obvios, tales como los acuchillamientos, palizas salvajes, tiroteos, bombardeos y tortura. Ofrecer estos casos es insuficiente para el concepto filosófico pero sirven como punto de partida para investigar el entramado de cuestiones y preguntas que incluye, uno de los cuales es la propia definición de la noción de violencia. Aceptar o rechazar el uso de la violencia implica una concepción de ella. Una idea muy conocida trata la violencia como el uso ilegítimo de la fuerza. Tiene que ver con una norma de la legitimidad política que caracteriza la violencia como un empleo ilegal de métodos de coerción física para fines personales o de grupo. En relación al uso de la violencia, el estado legítimo es el único agente autorizado para emplearla. Además, entre los muchos problemas relevantes a la discusión, aparece el valor de la vida humana, mostrando uno de los muchos hilos que conectan esta discusión con las cuestiones y opiniones éticas.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Diferentes tipos de terrorismo
- ¿Estaría cualquier persona racional de acuerdo con que la violencia no es legítima a menos que las consecuencias de una acción así eliminen un mal mayor?
- La cuestión de si se pueden evaluar las razones y fines que tiene un grupo para utilizar la violencia
- El compromiso con la no violencia y la justificación de que en casi todas las circunstancias hay una manera mejor de acudir a la violencia
- Ejemplos del uso de terrorismo en el pasado o en años recientes
- Una nueva forma de sociedad surge de las acciones que se toman para formarla, y las instituciones y la ideología que se desarrollan no son independientes de esas acciones; las acciones que son cínicas y viciosas, cualquiera que sea su intención, condicionarán y estropearán inevitablemente la calidad de los fines que se consigan
- ¿Es compatible el terrorismo con los derechos y valores humanos?
- ¿Existe una relación entre ausencia de terror y el grado de organización, los programas pertinentes y la espontaneidad, por un lado, y el éxito para conseguir una sociedad justa por el otro?
- La idea de que existe una distinción entre cómo usan el terror las personas oprimidas frente a sus opresores, comparada con el uso del terror de los opresores para ejercer una mayor opresión
- El uso del terror que realiza el estado
- ¿Cuál es el precio más alto: el precio de la revolución violenta o el precio del estancamiento pacífico?
- Los conceptos de violencia estructural y desobediencia civil.



**10. Evalúe filosóficamente la afirmación de que la realidad está cambiando como consecuencia de la nueva cultura mediática.**

**[25]**

La pregunta repite un argumento central desarrollado por Jean Baudrillard, entre otros. Debido a que la gente pasa cada vez más tiempo comunicándose por aparatos electrónicos, más tiempo intercambiando símbolos por medio de la mediación de cada vez aparatos más inteligentes, el mundo presencial se está convirtiendo en el mundo de la “interfaz”. Baudrillard llamó a esta cultura emergente “lo hiperreal”. La hiperrealidad se construyó sobre nuevos principios culturales. Las construcciones simbólicas ya no se basan en una referencia original como la conversación hablada o la carta escrita. Ahora el lenguaje es cada vez más “simulado” en el sentido de que la presentación es siempre tanto un original como una copia. Las noticias de la televisión no informan realmente sobre algo del “mundo exterior”: da importancia a lo que declara, creando noticias según informa sobre aquel. Esta lógica comunicativa domina cada vez más los intercambios de palabras e imágenes, formando de manera gradual una cultura nueva y diferente. La nueva forma de comunicación modelada por los medios de comunicación ya existe; aprendemos las características del mundo y su cultura por medio de las interacciones sociales y los procesos comunicativos, p. ej. aprendemos a hablar. Al hacerlo aprendemos lo que significa la realidad para nosotros.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La comunicación implica el uso de los signos que los humanos aprenden durante su socialización y cuáles, como símbolos, son principalmente totalmente arbitrarios, dependiendo de su significado de reglas sociales convencionales
- El papel del lenguaje de los nuevos medios de comunicación en la transformación del mundo
- Las culturas mediáticas son culturas de la mediatización, es decir, culturas moldeadas por los medios de comunicación
- La sociedad del espectáculo, p. ej. Debord
- El infoentretenimiento
- En el mundo de los nuevos medios de comunicación social, ¿quién define la verdad?
- La hiperrealidad sería una manera dominante de experimentar y entender el mundo y es en sí un tipo de mundo sin un origen real. Se produce algorítmicamente (o con una fórmula matemática), como la realidad virtual de los códigos informáticos. Además, lo hiperreal no existe en el ámbito del bien y el mal porque se mide como tal en cuanto a su performatividad: ¿cómo de bien funciona u opera?
- La realidad y la ficción; comparaciones corrientes, p. ej. la alegoría de la caverna de Platón y la película *Matrix*
- El papel de los medios de comunicación en las sociedades modernas y su relación con el funcionamiento de la democracia
- El concepto de la esfera pública como el espacio social históricamente condicionado en donde la información, las ideas y el debate pueden circular en la sociedad y en donde puede formarse la opinión política, p. ej. Arendt
- El público general se ha caracterizado tradicionalmente por una apatía y obediencia
- La cultura mediática da forma a nuestra realidad cotidiana a varios niveles: ideas, sentimientos, modelos, valores, etc.
- ¿Es el hecho de que el libro no haya desaparecido como forma comunicativa un tipo de contraargumento frente a la preeminencia de la nueva cultura mediática?

## Tema opcional 5: Filosofía de la religión

### 11. Evalúe la afirmación de que un dios no es más que el ser del propio hombre. [25]

Esta pregunta permite una discusión tanto sobre la naturaleza de un ser divino diferente al hombre como sobre si los humanos tienen y pueden construir un ser divino a su imagen y semejanza. De la misma manera que se centra en el objetivo de Feuerbach de desmitificar a cualquier dios, también plantea hasta qué punto los humanos necesitan a un dios como muleta psicológica. Los humanos otorgan cualidades a un ser divino tales como el amor duradero, la omnipotencia, la omnipresencia y también lo ven como fuente de leyes morales y temporales. Se podría argumentar que un ser divino es simplemente una parte constitutiva de los humanos y existe solamente en los humanos. Por tanto, los rituales religiosos como la superstición mística se pueden considerar dañinos ya que producen alienación, debido a que crean una separación de una parte de la naturaleza humana de la otra. Los problemas existen en el hecho de que algunos humanos podrían no crear un dios, o crear muchos dioses o dioses diferentes. Se pueden plantear preguntas sobre cómo pueden los humanos atribuir a dios cualidades que no pueden comprender totalmente. Las cuestiones del surgimiento del naturalismo y la verificación científica de fuerzas externas podrían llevar a la conclusión de que un dios debe estar en la mente de los humanos en lugar de ser externo a ellos.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los humanos necesitan tener un apoyo psicológico; la gente necesita opciones en las que pueden encontrar seguridad, consuelo e inspiración
- El grado en que un dios es una respuesta al miedo y la incertidumbre
- La variación cultural en formas divinas podría confirmar que dios es una construcción social que refleja lo específico del espacio y el tiempo
- Lo racional o irracional de una creencia en dios
- Se puede contemplar el argumento opuesto, que considera que los humanos son construcciones y extensiones de un dios
- Puede defenderse que las cualidades diversas de un dios hacen imposible que dios sea una construcción humana
- Dios como construcción humana con intenciones de control social; una posición marxista
- Las ideas de Nietzsche sobre la importancia de la creencia en un dios en la creación de gente débil y sin libertad
- La idea de que las sociedades simples producen dioses simples y las sociedades más complejas producen dioses más complejos confirma la idea de que un dios es una construcción social
- El grado en que la aceptación de un dios es una manifestación de una conciencia colectiva, la “unión” de una sociedad.

**12. Evalúe el papel de la razón y la fe en la religión.****[25]**

Esta pregunta busca evaluar los distintos papeles que pueden tener tanto la razón como la fe en la religión. Al evaluar ambos, puede desarrollarse la interactividad entre ellas. Se puede adoptar una posición simple para argumentar que son extremos opuestos en el ámbito de la religión. Sin embargo, las afirmaciones bíblicas de que la razón humana afirma la existencia y naturaleza de Dios se pueden ampliar en el argumento del diseño y el enfoque teleológico para probar la existencia de Dios. El argumento de Plantinga de que es racional y razonable creer en dios conecta los dos conceptos. La característica básica de la fe es “creer en algo” más que “creer algo”. La fe surge cuando la comprensión de dios va de una investigación científica a una cuestión más personal de sensibilidades, sentimientos y actitudes como sugieren Pascal y Kierkegaard. Dentro de esta área metafísica y espiritual opera una razón diferente. En la religión, la razón podría utilizarse para apoyar afirmaciones de verdad más que para ofrecer una prueba, dado que la revelación y la experiencia personal, son ciegas. Los juegos del lenguaje se podrían utilizar para demostrar que los humanos operan los dos conceptos según reglas diferentes. El tratamiento de la falsificación de Flew también podría aparecer y desafiarse con respecto a que las afirmaciones religiosas podrían no estar abiertas a una investigación profunda ya que sus fundamentos son de convicción personal.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los límites de la razón con respecto a que parece que no es capaz de explorar la infinitud y la revelación
- Las metáforas y el simbolismo religiosos se pasan a terrenos donde no cabe la explicación racional. Las cualidades y las sensibilidades necesitan y producen un tipo diferente de conocimiento
- La medida en que un dios no está en un mundo empírico; se podría contrastar con los argumentos del diseño
- Se podría desarrollar la diferencia entre “creer en algo” y “creer algo”
- El fideísmo
- La distinción de Pascal entre *l'esprit de finesse* y *l'esprit de géométrie*
- Lo “pasional” de William James, una interacción de la emoción, la fe y la razón
- La creencia fundamentada como base para la fe, la cual podría estar libre de objeción o duda; Plantinga
- Los humanos pueden encontrar y utilizar distintos tipos de verdades, incluso cuando provienen de distintos tipos de fuentes
- El problema del mal y los intentos por explicar su existencia; el uso tanto de la fe como de la razón.

## Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia

### 13. Explique y discuta el realismo científico.

[25]

Los realistas científicos defienden que los hechos observables proporcionan una buena evidencia indirecta de la existencia de una variedad de entidades no observables como los átomos, los virus, los fotones, etc. El realismo es probablemente la posición más intuitiva, ya que la mayoría probablemente asume que es cierto lo que dicen nuestras mejores teorías científicas sobre el mundo. Sin embargo, el hecho de que realmente no percibamos directamente esas entidades hace surgir la pregunta: ¿sabemos que realmente existen, y si es así, cómo? Estas preguntas dividen a los filósofos de la ciencia en realistas científicos que creen en la realidad de las entidades teóricas y antirrealistas o instrumentalistas (de la opinión de que los postulados teóricos son simplemente instrumentos para generar predicciones) que no lo creen. En los años 60 y 70, filósofos como Smart y Putnam propusieron el argumento de los “milagros” para el realismo científico. Argumentaban que a menos que las entidades teóricas empleadas por las teorías científicas existan realmente y las propias teorías fueran al menos aproximadamente verdaderas sobre el mundo en general, el éxito evidente de la ciencia (en cuanto a sus aplicaciones y predicciones) sería realmente un milagro. En consecuencia, lo más que se podría concluir del éxito científico, por muy impresionante que sea, es que la ciencia va por buen camino. Eso podría significar, por el camino hacia la verdad o podría simplemente significar por el camino hacia el éxito empírico, quizá con representaciones extremadamente equivocadas de la realidad. El argumento de los “milagros” es inconcluso. Sin embargo, durante las dos siguientes décadas fue muy atractivo para muchos filósofos. De hecho, durante este periodo el realismo pasó a identificarse tanto con la ciencia que el cuestionamiento del realismo se consideraba inmediatamente como anticientífico.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las teorías científicas tienden a tener éxito debido a que sus predicciones observacionales normalmente se prueban verdaderas
- La metodología científica es “de confianza instrumental” en cuanto a que lleva a buenas teorías que realizan predicciones observacionales verdaderas
- Existen cosas inobservables para la ciencia y hay buenas explicaciones de las características y el comportamiento de entidades observables que de otra manera serían inexplicables
- Según argumentan algunos el realismo depende del enfoque de una inferencia a la mejor explicación
- Los instrumentalistas sostienen que no estamos en disposición de realizar juicios firmes sobre mecanismos imperceptibles
- Un problema para el realismo surge del hecho de que muchas teorías triunfaron en la historia, mientras que la ciencia moderna nos dice que estaban fundamentalmente equivocadas en la manera en que describían el mundo
- Los antirrealistas creen que la ciencia está llena de teorías que se han demostrado incorrectas y, de hecho, la mayoría de las teorías son rechazadas por completo o refinadas en cierta medida
- La física cuántica y el realismo
- Los antirrealistas creen que las teorías son simplemente herramientas útiles, que se utilizan incluso cuando se han demostrado incorrectas.

**14. ¿En qué medida se puede sostener que la ciencia avanza con “cambios de paradigma”?[25]**

Thomas Kuhn creó el término de “cambio de paradigma”. Se cree que un cambio de paradigma ocurre cuando empiezas a pensar sobre algo de manera totalmente diferente. El ejemplo clásico es el cambio de una visión del mundo geocéntrica a una heliocéntrica durante la revolución copernicana. Para Kuhn los dos usos principales de “cambio de paradigma” son cuando consideramos la tarea científica una matriz y cuando la consideramos un modelo. Se puede considerar como modelo conceptual cuando permite que una teoría evolucione y madure. Para Kuhn la ciencia es un acontecimiento social, por lo que es importante que los científicos se reúnan y compartan definiciones, hipótesis, etc. Los científicos se apoyan para poder explicar la ciencia y así permitir que haya cambios de paradigmas. De la misma manera, un cambio de paradigma se puede considerar el enfoque apropiado para cómo resolver un problema científico. En contraste con Popper, Kuhn negó ser antirrealista o incluso relativista. Kuhn argumentaba que los nuevos paradigmas no pueden construirse sobre los viejos, sino suplantarse las teorías anteriores a través de un proceso de revolución científica. Para Kuhn los paradigmas en conflicto son inconmensurables. Los paradigmas en conflicto descansan en supuestos incompatibles y definen muchos de sus términos clave de manera diferente. En consecuencia, no existe un denominador común que pueda servir de base para resolver un conflicto así entre ellos. Por tanto, el concepto de progreso científico puede que no esté tan claro como se suponía debido a que la manera en que comprendemos la noción de progreso puede estar unida a nuestra percepción sobre asuntos de la verdad, el realismo y el estatus de principios metodológicos, etc.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El concepto de progreso científico
- Kuhn sostiene que la ciencia tiene fases características que llama “ciencia normal” y “ciencia revolucionaria”
- La cuestión de si la ciencia prerrevolucionaria o postrevolucionaria tiene diferentes estándares que se puedan comparar
- La cuestión de si la ciencia prerrevolucionaria o postrevolucionaria proporciona diferentes campos de datos
- La cuestión de si la ciencia prerrevolucionaria o postrevolucionaria ocupa para Kuhn mundos diferentes
- La cuestión de si la ciencia prerrevolucionaria o postrevolucionaria alberga diferentes significados: el significado de los términos deriva de su papel en una teoría científica
- ¿Existe un conjunto de criterios válidos para todos los científicos en todas las épocas? ¿o difieren los criterios de un periodo a otro o entre las disciplinas?
- Otras maneras de considerar el progreso científico
- También se han interpretado las opiniones de Kuhn de una manera muy relativista socavando la idea de progreso objetivo en la ciencia o, por ende, en cualquier otro campo.

**Tema opcional 7: Filosofía política****15. Evalúe la afirmación de que la no violencia es una herramienta útil para generar un cambio político.****[25]**

Esta pregunta invita a discutir sobre el uso de la no violencia como herramienta política específica. La no violencia es una práctica social y política que históricamente ha contribuido al cambio social, particularmente a la lucha contra la opresión de las minorías y las desigualdades. Los candidatos podrían mencionar uno o más ejemplos históricos de acción no violenta, p. ej. Gandhi or Martin Luther King. Las respuestas podrían también analizar principios no violentos de filósofos políticos y/o intelectuales, tales como Saint-Simon, Tolstoy o Thoreau. Como contraejemplos los candidatos podrían considerar insurrecciones y revoluciones y si éstas implicaron el uso de la violencia. Las respuestas también podrían considerar si la no violencia ha tenido un papel en el logro de cambios sociales o políticos en contextos religiosos, p. ej. cristianismo, Islam, budismo etc. En un sentido amplio los candidatos podrían referirse a enfoques filosóficos respecto de la conexión entre formas políticas de gobierno que suponen el debate público, la división de los poderes, un sistema de pesos y contrapesos y la promoción de la no violencia, p. ej. el énfasis de Dewey en la democracia. Se podrían analizar el poder de algunos métodos o formas no violentas (como la educación, la no cooperación en masa o la desobediencia civil).

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo entendemos la no violencia como actitud política?
- ¿En qué medida es la actitud no violenta una herramienta útil de enfrentarse a la opresión o la injusticia?
- ¿Se puede oponer la no violencia a la violencia?
- ¿Cómo podemos analizar el impacto de esta práctica política?
- ¿Podemos diferenciar entre la no violencia y la pasividad?
- ¿Cuáles son algunos de los métodos no violentos que pueden usar los defensores de una filosofía activista de la no violencia?
- ¿Cómo responderían algunos críticos a esta alternativa política?
- ¿Cuáles son las implicaciones morales de luchar contra la violencia con la no violencia?

**16. Explique y discuta el papel de las ideologías en la acción política.****[25]**

Esta pregunta invita a discutir las ideologías políticas, entre las que hayan estudiado los alumnos, p. ej. el liberalismo, el conservadurismo, el marxismo y el socialismo. La pregunta podría analizar la diferencia entre el enfoque ideológico, el pragmático y el realista a la acción política. Mientras que el pragmatismo político tiende a rechazar teorías e ideologías en favor de hechos comprobados y de la verdadera realidad; las ideologías no prestan atención a las consecuencias prácticas. Las ideologías políticas valoran más los principios que la realidad, rechazando maneras de encontrar un enfoque práctico a los problemas y otros asuntos. Las ideologías políticas implican que los problemas políticos deben zanjarse con soluciones prácticas más que con ideológicas, independientemente del conjunto específico de principios y reglas que pertenezcan a una ideología específica. El realismo político es la voluntad de llegar a un acuerdo en el que la más gente posible obtenga lo más posible de lo que desea. Es la voluntad de trabajar con los demás por objetivos comunes, independientemente de las diferencias en cuanto a otros objetivos. Con tantas ideologías y sistemas de pensamientos contrapuestos, el acuerdo lleva mucho tiempo y no es fácil. Sin embargo, cuando uno busca “lo que realmente funciona”, entonces la presión de tener que llegar a un acuerdo sobre los objetivos políticos desaparece. Los candidatos podrían referirse a las concepciones políticas pragmáticas que rechazan las ideologías a favor de una suerte de consecuencialismo político, p. ej. la filosofía política de Dewey, la cual afirma la imposibilidad de ignorar la experiencia y los resultados en la evaluación de la acción política, o la perspectiva de Bell respecto del fin de la ideología. Como contrargumento los candidatos podrían considerar los riesgos de no tener un marco ideológico que guíe la acción política; el énfasis en el pragmatismo y el compromiso puede impulsar a los políticos a pasar por alto sus agendas políticas, p. ej. la teoría de Pareto de los leones y los zorros como dos tipos de élite y de acción política.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se puede establecer una oposición entre el enfoque práctico a la política, el cual prueba ideas, y el ideólogo que escribe teorías políticas desde una perspectiva general y a veces distante?
- El realismo político frente a la política utópica, p. ej. la *República* de Platón, *El príncipe* de Maquiavelo, *Utopía* de Moro, *La ciudad de los soles* de Campanella, *La nueva Atlántida* de Bacon o el *Panóptico* de Bentham
- Teoría marxista relevante
- El conservadurismo, liberalismo y socialismo
- Filosofías políticas pragmáticas, p. ej. la concepción de la democracia de Dewey
- ¿Presta un enfoque realista más atención a la complejidad de la realidad?
- ¿Se puede criticar a la política realista por ser a veces oportunista y moralmente debatible?
- ¿Puede el realismo político volverse en ideología?
- ¿Existen ideologías que presentan algunos elementos prácticos?
- ¿Podemos evitar la ideología cuando intentamos resolver problemas?
- Si la ideología es necesaria o a llegado a su fin, p. ej. el fin de las ideologías de Bell
- El papel del compromiso en la política
- La idea de Pareto sobre las posibilidades de gobierno, la teoría de los leones y los zorros.