

Esquema de calificación

Mayo de 2021

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

© International Baccalaureate Organization 2021

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2021

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2021

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

I. Disponibilidad de los QIG

En la próxima convocatoria podrá demostrar su aptitud para corregir los siguientes QIG.

Número del QIG	Texto/autor	Disponibilidad del QIG en inglés	Disponibilidad del QIG en español
01	Simone de Beauvoir: <i>El segundo sexo</i> , vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4		
02	René Descartes: <i>Meditaciones metafísicas</i>	✓	✓
03	David Hume: <i>Diálogos sobre la religión natural</i>		
04	John Stuart Mill: <i>Sobre la libertad</i>	✓	
05	Friedrich Nietzsche: <i>La genealogía de la moral</i>	✓	✓
06	Martha Nussbaum: <i>Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano</i>		
07	Ortega y Gasset: <i>Origen y epílogo de la filosofía</i>		
08	Platón: <i>La República</i> , libros IV–IX	✓	✓
09	Peter Singer: <i>Salvar una vida</i>	✓	
10	Charles Taylor: <i>La ética de la autenticidad</i>	✓	✓
11	Lao Tse: <i>Tao Te Ching</i>		
12	Zhuang Zi: <i>Zhuang Zi</i> (capítulos internos)		

II. Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones). En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

Excepción: se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

Acción

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

Acción

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

Excepción: esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 6 para las respuestas de la parte A y en la página 7 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no debe evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b)).

Prueba 2 parte A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es mínima. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle. • La explicación es básica y requiere desarrollo. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle. • La explicación es satisfactoria. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara y está bien desarrollada. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

Prueba 2 parte B Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis. • No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.
4–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. • Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Algunos de los puntos principales están justificados.
7–9	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. • Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Muchos de los puntos principales están justificados.
10–12	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico claro. • Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • La mayoría de los puntos principales están justificados.
13–15	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado. • Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Todos o casi todos los puntos principales están justificados.

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, Vol. 1 parte 1, Vol. 2 parte 1 y Vol. 2 parte 4

1. (a)

Eliminado por motivos relacionados con los derechos de autor

(b)

Eliminado por motivos relacionados con los derechos de autor

2. (a)

Eliminado por motivos relacionados con los derechos de autor

(b) Evalúe la opinión de De Beauvoir sobre las actividades creativas de las mujeres. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Puede el arte tener una función de salvación?
- La cuestión de si está justificado un punto de vista diferente sobre el papel de las mujeres y los hombres en el arte
- La cuestión de si la falta de éxito profesional en el arte está relacionada con la falta de genio creador o talento artístico
- ¿Contradice la idea de De Beauvoir sobre la sociedad que limita el acceso de las mujeres al arte su afirmación de que las mujeres pueden lograr el éxito profesional a través del reconocimiento social (es decir, sin dedicarse al arte como mera autoexpresión)?
- ¿Está justificado afirmar que el arte como autoexpresión es solamente una actividad de aficionados?
- La cuestión de si la dedicación de las mujeres al arte y su visibilidad en la producción artística ha cambiado con respecto al pasado
- ¿Cuál es la que resulta molesta? ¿El arte como producción original o el arte como adaptación al conformismo? El arte en relación a las autoridades y al poder, la censura y la autocensura.

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

3. (a) **Explique el argumento de Descartes con respecto a la distinción entre “aquello que le pertenece a [la mente ... y] lo que debe ser referido al cuerpo”.** [10]

Esta pregunta busca una explicación de una cuestión central en las *Meditaciones metafísicas*. Se presenta por primera vez en la meditación segunda, que se centra en la naturaleza del espíritu humano. La cuestión, como deja claro la sinopsis, está directamente conectada con la posibilidad del “conocimiento de la inmortalidad del alma”. La principal línea argumental se desarrolla como un contraargumento a la expectativa de que se dará “en ese lugar, razones para probar la inmortalidad del alma”. Aplicando la geometría, en donde se establecen primero las razones de una proposición, Descartes afirma que “el primer y principal requisito esencial que se requiere en orden al conocimiento de la inmortalidad del alma es formar de ella un concepto claro y neto, y enteramente distinto de todas las concepciones que podamos tener del cuerpo”. Las respuestas podrían hacer referencia al desarrollo del argumento. Descartes especifica que se requiere “saber que todas las cosas que concebimos clara y distintamente son verdaderas (existen realmente) tal y como las concebimos; lo que no podría probarse sino hasta llegar a la cuarta meditación”. También es necesariamente un concepto distinto de la naturaleza corporal, que se da en parte en la segunda y en parte en la quinta y sexta meditación. En la meditación sexta, la conclusión a la que se llega es que: “es cierto entonces que ese yo (es decir, mi alma, por la cual soy lo que soy), es enteramente distinto de mi cuerpo, y que puede existir sin él”.

[Fuente: *The Method, Meditations, and Selections from the Principles of Descartes*, traducido por John Veitch (Edimburgo y Londres: William Blackwood and Sons) 1879.]

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La distinción absoluta entre espíritu y cuerpo queda confirmada al demostrar que solo podemos concebir el cuerpo como divisible; mientras que el espíritu solo puede concebirse como indivisible
- No somos capaces de concebir la mitad de un espíritu, pero sí de cualquier cuerpo, por muy pequeño que sea
- Las consideraciones presentadas son suficientes para demostrar que la destrucción del espíritu no se sigue de la corrupción del cuerpo
- Todas las cosas, las cuales solo pueden existir al ser creadas por Dios, son de naturaleza incorruptible y nunca pueden cesar de ser, a menos que el propio Dios las elimine al dejar de quererlas
- Un cuerpo, por lo general, es una sustancia, y por tanto no puede morir nunca, pero el cuerpo humano, en tanto que difiere de otros cuerpos, está constituido solamente por una cierta configuración de miembros y por otras partes de este tipo
- El espíritu humano no está hecho de partes, sino que es pura sustancia
- Aunque las partes del espíritu pueden cambiar, por ejemplo, piensa ciertas cosas, desea otras y percibe otras, el propio espíritu no varía con estos cambios
- El cuerpo humano ya no es el mismo si ocurre un cambio de forma en cualquiera de sus partes, de lo que se sigue que el cuerpo puede, efectivamente, morir sin dificultad, pero que la propia naturaleza del espíritu es inmortal.

(b) Evalúe el argumento de Descartes con respecto a la distinción entre “aquello que le pertenece a [la mente ... y] lo que debe ser referido al cuerpo”. [15]

[Fuente: *The Method, Meditations, and Selections from the Principles of Descartes*, traducido por John Veitch (Edimburgo y Londres: William Blackwood and Sons) 1879.]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Descartes afirma que esta discusión no se continúa en el presente tratado, por lo que su desarrollo queda, en principio, abierto
- Las naturalezas de estas dos sustancias tienen que mantenerse, no solo diversas, sino en cierto sentido como contrarias
- Dado que la destrucción del espíritu no se sigue de la corrupción del cuerpo, los argumentos presentados en las *Meditaciones metafísicas* dan a la gente la esperanza de una vida futura
- ¿En qué se distingue el espíritu del cuerpo? ¿Es lo que la tradición escolástica llamó una distinción real?
- Descartes afirma que las premisas desde las que nos es posible inferir la inmortalidad del alma, implican una explicación de todos los principios de la física. ¿Qué podría significar en el contexto del desarrollo del conocimiento en el presente?
- La relación espíritu-cuerpo: posiciones pasadas y presentes (filosóficas, científicas y religiosas), p. ej. Merleau-Ponty, Popper y Damasio
- La medida en que los argumentos de Descartes dependen de fundamentos religiosos
- La relación entre espíritu y cuerpo: distintas perspectivas y enfoques.

4. (a) **Explique la relación entre la fe y la razón según Descartes.** [10]

Esta pregunta pide una explicación del papel de la razón y su relación con la fe en el contexto del nuevo método de Descartes. Una manera de desarrollar la respuesta es explorar la cuestión en relación a los argumentos relacionados con la preocupación principal de las *Meditaciones metafísicas* según se presenta en el segundo párrafo introductorio de la carta a “Los señores decanos y doctores de la Sagrada Facultad de Teología de París”: las preguntas relacionadas con Dios y el alma. Ambas cuestiones fueron debatidas con muchos argumentos y contraargumentos, p. ej. en relación a la existencia o no existencia de Dios o a la inmortalidad o no del alma. Además, Descartes declara su intención de considerar la cuestión siguiendo la luz de la razón natural. Dentro del amplio abanico de enfoques a esta pregunta, las respuestas podrían también desarrollar aspectos de la nueva concepción del método cartesiano y su fundamento racional.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La afirmación de la suficiencia de la razón natural para la prueba de la existencia de Dios
- El método basado en la razón mantiene que las ideas son verdaderas cuando presentan ideas claras y distintas, no hay necesidad de acudir a la fe en esta ocasión
- “[N]o me propongo hablar de las cosas concernientes a la fe o a la conducta en la vida, sino sólo de aquellas que tocan las verdades especulativas, conocidas con el solo auxilio de la luz natural” (sinopsis de la meditación cuarta)
- La mayoría de la gente no religiosa niega la existencia de Dios y que el alma humana sea distinta del cuerpo, por la sencilla razón de que estas, según alegan, nunca se han demostrado
- Descartes mantiene que casi todas las pruebas que se han aducido sobre estas preguntas poseen, cuando se entienden debidamente, la fuerza de las demostraciones, y que es casi imposible descubrir nuevas pruebas
- Descartes mantiene que lo mejor que puede hacer la filosofía es que alguien buscara con cuidado de una vez por todas las mejores de esas razones y las expusiera tan acertada y claramente que, en el futuro, se manifestara a todo el mundo que son demostraciones reales
- Los aspectos centrales del método, p. ej. la aplicación del análisis como en la geometría o el método de la duda
- El argumento de Descartes de que la idea de Dios es innata y no se puede derivar de la experiencia o la imaginación.

[Fuente: *The Method, Meditations, and Selections from the Principles of Descartes*, traducido por John Veitch (Edimburgo y Londres: William Blackwood and Sons) 1879.]

(b) Evalúe la relación entre la fe y la razón según Descartes.

[15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en la que la argumentación está enmarcada y orientada hacia la confirmación de la fe cristiana
- La cuestión de si Descartes tenía que demostrar que su filosofía era consistente con la doctrina católica o calvinista
- Fe y razón, momentos históricos: la confluencia entre la Biblia y los textos de la filosofía griega clásica. Aspectos de cómo los considera Descartes
- La influencia de San Agustín en Descartes, p. ej. despejar la mente de imágenes para experimentar la unión con Dios, lo cual está presente en la idea de meditación
- Comparación y contraste con San Agustín, p. ej. las pruebas de la existencia de Dios
- La discusión sobre la medida en que un milagro se puede explicar por razones naturales
- Posible comparación con enfoques posteriores: la conexión que hace Locke entre razón, responsabilidad y fe y su influencia en las concepciones modernas, p. ej. Swiburne
- La medida en que la razón es importante para la religión según Descartes; esto contrastado con la defensa de la irracionalidad en cuestiones de fe, p. ej. Kierkegaard
- Fe y razón: Descartes con relación a la diversidad de las tradiciones culturales y enfoques actuales.

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) **Explique las opiniones de Filón y Demea sobre el conocimiento de la naturaleza de Dios.** [10]

Tanto Filón como Demea expresan escepticismo sobre la posibilidad de conocer la naturaleza de Dios, pero lo hacen por diferentes razones. Les une su escepticismo sobre la alegación de Cleantes de que el mundo natural revela la naturaleza de Dios. Y es así como ambos presentan críticas a los argumentos teleológico y cosmológico de Cleantes. Hasta cierto punto, también están de acuerdo en la afirmación de que “ser un escéptico filosófico es, en un hombre de letras, el primer más esencial paso hacia ser un cristiano de firmes creencias”. Sin embargo, Filón y Demea también expresan desacuerdo cuando Demea abandona el diálogo después de las alegaciones de Filón sobre que Dios, como creador, puede tomar muchas formas, incluida una deidad infantil o un conjunto de deidades. Demea declara que “Yo me alié contigo a fin de probar la naturaleza incomprensible del ser divino y para refutar los principios de Cleantes, el cual está dispuesto a medirlo todo según las normas humanas. Pero ahora te veo caer en todos los tópicos de los mayores libertinos e infieles, traicionando la santa causa que en un principio parecías haber abrazado”. Esta pregunta anima a una comparación entre las perspectivas de Filón y Demea y pide un análisis crítico y evaluación de ambas perspectivas en relación recíproca.

[Fuente: David Hume, *Dialogues Concerning Natural Religion*, https://archive.org/details/bub_gb_E7dbAAAAQAAJ.]

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La posición principal de Filón en el diálogo
- La posición principal de Demea en el diálogo
- El uso de Cleantes en contraste con el punto de vista de Filón y Demea
- La diferencia de cómo Filón y Demea ven a Dios
- Por qué cree Filón que Demea atribuye demasiado a Dios
- Por qué abandona el diálogo Demea como resultado de su desacuerdo con Filón
- Las respuestas de ambos, Filón y Demea, al uso de Cleantes de la teología natural para argumentar sobre la naturaleza de Dios.

- (b) **Evalúe las opiniones de Filón y Demea sobre el conocimiento de la naturaleza de Dios.** [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La relación entre fe, escepticismo y la naturaleza de Dios
- El supuesto a lo largo del libro de que Dios existe
- La cuestión de si la posición de Demea es viable
- La cuestión de si la posición de Filón es viable
- ¿Qué descripción es más consistente?
- Por qué termina el libro con una afirmación del punto de vista de Cleantes
- La cuestión de si las alegaciones de Filón y Demea son compatibles entre ellas
- Hasta qué punto se puede conocer la naturaleza de Dios.

6. (a) **Explique la conclusión de Pánfilo de que las opiniones de Cleantes son las más convincentes.**

[10]

Al final de los *Diálogos sobre la religión natural*, Pánfilo declara que los argumentos de Cleantes sobre la naturaleza de Dios, en particular la afirmación de que el orden en el universo proporciona una prueba de la existencia de Dios, son los más convincentes. Pánfilo alega que “los principios sustentados por Filón son más probables que los de Demea, pero que los de Cleantes se acercan aún más a la verdad”. A veces esto sorprende ya que, a lo largo del libro, Filón, a quien se considera que probablemente representa la voz de Hume, ha pecado de escéptico. Esta pregunta pide a los alumnos que reflexionen sobre por qué Hume elige terminar el libro de esta manera y sobre cómo este punto de vista se puede armonizar con las afirmaciones de Filón en otras partes del libro. Un área de interés es el cuidado que pone Hume para distinguir entre el compromiso teológico de Cleantes y Demea y el teísmo de Filón. Filón rechaza las afirmaciones sobre la naturaleza de Dios (p. ej. que Dios es el creador o que Dios es suma bondad), y los argumentos desde la experiencia para la existencia de Dios. Esto no es inconsistente con la afirmación inicial de Hume (a través de Pánfilo) de que su diálogo es una exploración importante de la existencia obvia de Dios: “¿Qué verdad hay tan cierta y evidente como la de la existencia de un Dios, verdad que han reconocido las épocas más ignorantes de la historia y para la que los genios más refinados han intentado ambiciosamente producir nuevas pruebas y argumentos? ¿Qué verdad tan importante como ésta, la cual es el fundamento de todas nuestras esperanzas, la base más segura de la moral, el más firme soporte de la sociedad y el único principio que no debería estar ausente ni por un momento de nuestros pensamientos y meditaciones?” (Pánfilo a Hermipo).

[Fuente: David Hume, *Dialogues Concerning Natural Religion*, https://archive.org/details/bub_gb_E7dbAAAAQAAJ.]

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- El punto de vista de Filón de que no podemos conocer la naturaleza de Dios
- La descripción de Hume del argumento teleológico y las objeciones y discusión que lo acompañan
- La descripción de Hume del argumento cosmológico y las objeciones y discusión que lo acompañan
- La descripción de Hume del problema del mal y las objeciones y discusión que lo acompañan
- Detalles sobre la idea de que hay orden en el universo
- El papel de Pánfilo
- Qué punto de vista parece que mantenía Hume
- Los puntos fuertes y débiles del diálogo como herramienta para la investigación filosófica
- Lo que quiere decir Hume con teología natural
- La evaluación de Hume de la teología natural
- La idea de Filón de que la fe es central a la religión.

- (b) **Evalúe la conclusión de Pánfilo de que las opiniones de Cleantes son las más convincentes.**

[15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los puntos fuertes y débiles de los argumentos teleológico y cosmológico
- Los puntos fuertes y débiles del problema del mal
- La discusión de cómo evalúa Hume los argumentos teleológico y cosmológico y el problema del mal
- La cuestión de si el teísmo es compatible con el escepticismo
- El contexto histórico en relación al ateísmo y la teología natural
- La cuestión de si el punto de vista de Filón es compatible con la conclusión de Pánfilo
- La medida en que están de acuerdo Filón, Cleantes y Demea
- La fuerza de la conclusión de Pánfilo
- Qué personaje cree el alumno que argumenta mejor y por qué
- La importancia de la fe frente a la racionalidad en la religión
- La medida en que están en desacuerdo Filón, Cleantes y Demea.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

7. (a) Explique la idea de Mill de la individualidad. [10]

Esta pregunta pide en la primera parte una explicación de las características centrales del enfoque de Mill de la individualidad, mientras que en la segunda parte se presenta una afirmación más específica en donde se desvela la importancia de la individualidad en oposición absoluta a la sociedad. Ambas partes de la pregunta están claramente ancladas en el tema del ensayo de Mill según se afirma al principio del capítulo 1: “la naturaleza y los límites del poder que puede ejercer legítimamente la sociedad sobre el individuo”. Con respecto a la primera parte, las respuestas podrían hacer referencia al análisis y discusión de Mill sobre el capítulo 3 siguiendo la idea de “la individualidad como uno de los elementos del bienestar”. Según una de las partes, la concepción de Mill de la individualidad requeriría un individuo fundamentalmente no emplazado y radicalmente liberado de cualquier convención social. El punto de vista opuesto de J. Riley sostiene que la idea de Mill de la individualidad no requiere un individuo totalmente no emplazado porque su libertad y su individualidad están estrechamente relacionadas con su cultura. Al evaluar la afirmación, las respuestas podrían hacer referencia al capítulo 4 del libro de Mill, en donde se discuten los límites de la autoridad de la sociedad sobre el individuo.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La individualidad como una disposición a preferir y actuar en consecuencia
- La libertad individual como las elecciones que realiza una persona, según su propio juicio e inclinaciones, sin interferencia de los demás
- “Es deseable que en las cosas que no conciernen primariamente a los demás sea afirmada la individualidad”
- La individualidad como uno de los elementos del bienestar exige que los seres humanos deben ser libres de formarse opiniones y de expresar sus opiniones sin reserva
- Esto también requiere que la gente debe ser libre de actuar de acuerdo con sus opiniones; de llevarlas a cabo en su vida, sin impedimentos, ni físicos ni morales, de los demás, mientras que lo hagan a su propio riesgo y ventura
- Esta condición última es indispensable; nadie pretende que las acciones sean tan libres como las opiniones
- Incluso las opiniones pierden su inmunidad cuando las circunstancias en las que se expresan son tales que su expresión constituye una instigación positiva de algún acto malicioso
- Los actos de cualquier tipo, que, sin causa justificable, dañan a los demás, podrían estar, y en los casos más importantes se requiere que estén, absolutamente controlados por la injerencia activa de la gente
- “La libertad del individuo debe ser así limitada; no debe convertirse en un perjuicio para los demás”
- El “populacho” o la tiranía de la mayoría en oposición al individuo.

[Fuente: Mill, John Stuart. *On Liberty by John Stuart Mill*. Reino Unido: Longmans, Green, and Company, 1867.]

(b) Evalúe la idea de Mill de la individualidad.

[15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- “¿Cuál es entonces el justo límite de la soberanía del individuo sobre sí mismo? ¿Dónde empieza la autoridad de la sociedad? ¿Qué tanto de la vida humana debe asignarse a la individualidad y qué tanto a la sociedad?”
- “En tanto la humanidad sea imperfecta, que existan diferentes opiniones es que existan diferentes maneras de vivir”
- Cuando las tradiciones de las costumbres de otras personas son la regla de la conducta y no el propio carácter de la persona, falta uno de los ingredientes principales de la felicidad humana y el ingrediente fundamental del progreso individual y social
- El ámbito y las implicaciones de la idea de estado natural humano
- La medida en que los individuos podrían no ser iguales con respecto a sus capacidades innatas
- La idea de Mill de que la fuente de todo lo respetable en la gente, o bien como seres intelectuales o morales, es que sus errores se pueden corregir
- El conflicto entre el individuo y las normas sociales y culturales en diferentes contextos (posiciones filosóficas, científicas y religiosas pasadas y presentes); diversos puntos de vista y enfoques, p. ej. las tradiciones culturales o las perspectivas feministas
- La relación entre la libertad individual y el progreso social
- Se pueden poner de ejemplos la posición de Mill con relación al ideal griego de autodesarrollo o la concepción de Humboldt de los individuos.

[Fuente: Mill, John Stuart. *On Liberty by John Stuart Mill*. Reino Unido: Longmans, Green, and Company, 1867.]

8. (a) Explique la idea de Mill de la libertad religiosa.

[10]

En primer lugar, la pregunta pide una explicación de la idea de Mill sobre la libertad religiosa y posteriormente en la pregunta (b), requiere una evaluación del punto de vista de Mill. Mill afirma en el capítulo de introducción que el caso de la libertad religiosa es “un caso instructivo en muchos aspectos, y no menos en aquel en que representa uno de los más notables ejemplos de la falibilidad de lo que se llama el sentido moral”. Las respuestas podrían relacionar las ideas de la libertad religiosa con “un sencillo principio”, y discutir si de esta manera Mill da prioridad absoluta a la libertad individual sobre las consideraciones morales o sociales dentro de los límites de la consideración por uno mismo. Cuando la respuesta es afirmativa, se podría proponer el contraargumento de que el supuesto carácter absoluto de la libertad individual iría en contra de los distintos credos religiosos. Otra cuestión posible a la que se podrían referir las respuestas es la tolerancia, una cuestión que aparece en diferentes momentos en el ensayo de Mill. Además, las respuestas bien podrían conectar estas cuestiones con otros argumentos de Mill, p. ej. la libertad de pensamiento y discusión.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- “Que la única finalidad por la cual el poder puede, con pleno derecho, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás”
- La posición esencial del principio de la libertad de Mill: implica que toda sociedad civil debe aceptarlo como máxima básica, cualesquiera que sean las circunstancias culturales y morales de la sociedad
- El principio de libertad religiosa tiene como punto de partida el momento en que cada iglesia o secta sea incapaz de ganar una “victoria completa” sobre sus múltiples competidores; luego, las minorías que consideran que no tenían ninguna posibilidad de convertirse en mayorías, “se vieron forzadas a solicitar autorización para disentir de aquellos a quienes no podían convertir”
- La creencia religiosa como “campo de batalla” en donde “los derechos del individuo contra la sociedad fueron afirmados”
- La intolerancia es “tan natural, sin embargo, a la humanidad en aquello que realmente le interesa, que la libertad religiosa no ha tenido realización práctica en casi ningún sitio, excepto donde la indiferencia que no quiere ver turbada su paz por querellas teológicas ha echado su peso en la balanza”
- El derecho del individuo a la libertad religiosa continúa en situación incierta, ya que bien puede hundirse si un resurgir del entusiasmo religioso arrasa a la mayoría
- La oposición a la religión también busca la afirmación del derecho al dominio espiritual: “especialmente A. Comte, en cuyo sistema social, tal como se expone en su *Traité de Politique Positive*, se tiende (aunque más bien por medios morales que legales) a un despotismo de la sociedad sobre el individuo, que supera todo lo que puede contemplarse en los ideales políticos de los más rígidos ordenancistas entre los filósofos antiguos”
- El análisis de Mill de los casos y las prácticas, p. ej. las abstinencias religiosas.

[Fuente: Mill, John Stuart. *On Liberty by John Stuart Mill*. Reino Unido: Longmans, Green, and Company, 1867.]

(b) Evalúe la idea de Mill de la libertad religiosa.

[15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el derecho inalienable a la libertad de conciencia no debe nunca estar sujeto a la injerencia de la ley o la opinión
- La religión como el elemento más poderoso que ha penetrado en la formación del sentimiento moral
- La cuestión de si las religiones casi siempre han estado gobernadas por la ambición de una jerarquía que busca el control sobre todos los aspectos de la conducta humana
- Circunstancias históricas, políticas, sociales y culturales relacionadas en las que se da la libertad de conciencia, p. ej. el Emperador Marco Aurelio y la cristiandad, Lutero y la Reforma
- Relaciones entre tolerancia religiosa e instituciones libres
- La posibilidad constante del resurgir de la intolerancia religiosa y la llegada de religiones seculares despóticas normalmente clasificadas hoy en día como totalitarias
- Las posibles conexiones entre formas religiosas y sistemas sociales y económicos, p. ej. entre el protestantismo y el capitalismo
- La cuestión de si la religión es siempre, en las mentes estrechas sin educar, casi un sinónimo de intolerancia
- Los derechos en la perspectiva utilitarista. Ya que la libertad lleva a mayor felicidad ¿es un derecho? ¿o está el derecho subordinado al fin de la felicidad?
- La creencia religiosa, la libertad de conciencia y la tolerancia en distintos contextos (posiciones filosóficas, científicas y religiosas del pasado y el presente); distintos puntos de vista y enfoques de varias tradiciones culturales, p. ej. perspectivas feministas.

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

9. (a) **Explique el papel que tiene el ideal ascético en la determinación de los valores morales.** [10]

El objetivo de esta pregunta es discutir y examinar la culminación del argumento de Nietzsche en el tratado tercero, en donde propone una refutación de la “voluntad de poder”: la búsqueda de la verdad, y en consecuencia, una posición o papel (sacerdote, filósofo o científico) por el que determinar el valor moral. Aunque este ideal restringe que la humanidad se exprese por sí misma y busque condiciones que mejoren la vida, sin un ideal ascético, civilización y convivencia serían imposible.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La opinión del ideal ascético como conservador de la vida y como negador de la vida: cómo las restringidas condiciones para la vida (moralidad) literalmente protegen y preservan la vida, y establecen una distinción y apreciación claras de los valores que hacen la vida soportable y peligrosa
- La verdad objetiva es la exigencia y promesa del ideal ascético y este es el motivo y fuente para la atenuación de la voluntad de poder. Es lo que afirma toda ideología desde el cristianismo hasta la ciencia
- La forma del ideal ascético se presenta en distintos tipos o guisas. En las culturas antiguas, este era el sacerdote y en las culturas contemporáneas son los filósofos y científicos. Característico de todos los tipos es su negación o rechazo a los aspectos sensuales de la vida y la creación de un ideal (basado en el deseo por la verdad) que es imposible de alcanzar para la humanidad
- Los orígenes de la mala conciencia como consecuencia del fracaso en la implementación de este ideal
- La “voluntad de poder” como motivo para la creación de dicho ideal como oposición.

- (b) **Evalúe el papel que tiene el ideal ascético en los orígenes de la moral.** [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Niega el perspectivismo de Nietzsche necesariamente al individuo el concepto de un conjunto auténtico de valores morales?
- ¿Es nuestra búsqueda de la verdad el motivo para un ideal ascético?
- La posible conexión con Mill al apoyar los beneficios de explorar nuevas maneras de vivir
- ¿Proporciona la moral una red de seguridad para los grupos sociales?
- La cuestión de si la perspectiva psicológica de Nietzsche de la humanidad implica un elemento irracional y violento en nuestras vidas
- Incluso si el análisis de Nietzsche es verdadero, ¿no es mejor vivir como vivimos, en una sociedad sin el ejercicio del puro poder y donde se valoran la pena y la compasión, más que en la alternativa nietzscheana?
- ¿Está equivocado Nietzsche al defender que incluso la ciencia no tiene una posición objetiva de la verdad?

10. (a) Explique el papel que tiene el culto a los antepasados en los orígenes de la moral. [10]

El objetivo de esta pregunta es implicar a los alumnos en las últimas secciones del ensayo 2 en donde Nietzsche describe el desarrollo del culto de los antepasados en religiones organizadas como la apoteosis de la mala conciencia. Se realiza una conexión anterior con el papel del miedo; el castigo era para ayudar a forjar memorias colectivas imborrables; en el culto a los antepasados, era el miedo a la deuda acumulada de su sacrificio y el esfuerzo para establecer el grupo. El fin de Nietzsche en esta sección es describir brevemente una conexión de los conceptos de culpa y deber con las premisas religiosas. Posibles líneas para el análisis y la evaluación son: la relación entre el deudor y el acreedor descrita en el tratado primero, y con el papel del castigo en el tratado segundo, el miedo asociado a estas relaciones, el enfoque histórico de Nietzsche y la subsiguiente posición moral y método para la evaluación moral que se siguen de la mala conciencia.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La narrativa del origen de la “religión”; inicialmente de la deuda con los antepasados y fundadores de las tribus
- El aumento del sentimiento de deuda con los antepasados al aumentar el tiempo entre las generaciones del presente y el pasado. Esto solo ocurre si la tribu es exitosa y aumenta su poder
- La conexión de la deuda y el deber con el miedo al castigo
- La ascensión del dios cristiano como el dios más poderoso viene acompañada de un sentimiento supremo de endeudamiento y miedo
- La invención de la mala conciencia; una voluntad para auto-tormentarse cuando la voluntad de poder se vuelve hacia el interior
- A la larga, los conceptos de culpa y deber dentro de la mala conciencia se vuelven hacia el acreedor (Dios)
- El sacrificio de Cristo para mitigar la culpa de la humanidad
- La comparación de Nietzsche del dios cristiano con los dioses de la antigua Grecia: los dioses griegos estaban diseñados con valores nobles y aristocráticos. El resultado fue que los griegos retrasaron el desarrollo de la mala conciencia.

(b) Evalúe el papel que tiene el culto a los antepasados en los orígenes de la moral. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Es el miedo el que hace que los humanos sean capaces de hacer y guardar promesas?
- El ritual del castigo como condición cultural y psicológica necesaria
- ¿Surge una mala conciencia de la necesidad de protegerse del miedo y la violencia?
- La imagen paradójica y contradictoria de la humanidad nietzscheana: criatura y creador
- ¿Está mal querer proteger a los débiles del miedo a los fuertes y del miedo al potencial violento de la humanidad en general?
- ¿Es ingenuo pensar que el amor, en lugar del miedo, es el que motiva las valoraciones morales?

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

11. (a) Explique cómo el *enfoque de las capacidades* otorga dignidad al individuo. [10]

En el *enfoque de las capacidades* hay un énfasis en la manera en que los individuos podrían conseguir varias funciones y resultados que conferirían dignidad al individuo en virtud del proceso. Como central a la cuestión de la facilitación de las capacidades humanas, Nussbaum enumera la habilidad del individuo para elegir por sí mismo, la libertad política y un trasfondo no jerárquico o autoritario con respecto a cuestiones de valor y respeto. Esto se basa en una influencia fundamental para Nussbaum, Amartya Sen, quien puso de manifiesto sus propias ideas sobre las funciones humanas en su propia teoría de las capacidades. Para Nussbaum, una cuestión añadida es la disparidad de poder, que resulta por tanto en un compromiso con la dignidad, entre los hombres y las mujeres. Nussbaum produce tres principios y una escala de 10 puntos para medir la dignidad humana, teniendo en cuenta diferentes culturas que han tenido un impacto particular en el desarrollo de las mujeres. Nussbaum establece una distinción entre capacidades “básicas”, “combinadas” e “internas”. En gran parte de la discusión sobre el *enfoque de las capacidades* surge una crítica entre culturas y Nussbaum representa el tipo de ortodoxia liberal atacada en la actualidad en el debate político occidental.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- Los tres principios principales que ayudan a los individuos a conseguir la dignidad: cada persona como un fin en sí mismo, el potencial de la libertad de elección, la habilidad para tratar la injusticia social
- La escala de 10 puntos para medir la dignidad humana
- La cuestión de la objetificación
- El reto al mantenimiento de las culturas tradicionales que pueden causar conflicto con la autonomía del individuo
- La cuestión del imperialismo cultural y cómo afecta la vida del individuo
- El impacto de las políticas gubernamentales sobre la dignidad del individuo, p. ej. políticas sobre la salud, el estado de bienestar o la libertad política
- La relación entre el individuo y la contribución económica a la sociedad
- Cómo las capacidades contribuyen a la dignidad del individuo
- La idea de Nussbaum de la combinación de capacidades
- Capacidades internas
- Capacidades básicas.

(b) Evalúe cómo el enfoque de las capacidades otorga dignidad al individuo. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Puede el *enfoque de las capacidades* tener en cuenta suficientemente culturas diferentes?
- ¿Depende el *enfoque de las capacidades* demasiado en una forma de ortodoxia política liberal occidental?
- ¿Puede Nussbaum permitir con éxito la lealtad de los individuos a algunas tradiciones y religiones, a la vez que defender el valor universal de la autonomía del individuo?
- ¿Puede el *enfoque de las capacidades* definirse de manera tan precisa? p.ej. ¿no podría un individuo con confianza “internalizada” entenderse como un producto “combinado” de su crianza y educación temprana?
- La cuestión del desequilibrio entre la libertad de elección y la desigualdad
- La religión exige más lealtad individual que principios políticos o culturales racionales
- Las cuestiones del pluralismo y el paternalismo como fomentadores o distractores de la dignidad individual
- La cuestión del género y la dignidad individual
- La economía y la dignidad individual
- La salud y la dignidad individual
- El bienestar y la dignidad individual.

12. (a) Explique la idea de que las naciones tienen la función moral de asegurar la igualdad y la justicia en otras naciones. [10]

Nussbaum afirma que el *enfoque de las capacidades* es global y trasciende barreras nacionales que podrían verse como inhibidoras de la prosperidad de los individuos en una nación mientras que en otras los individuos prosperarán. Debido a una combinación de diferentes factores (véanse las diferentes capacidades básicas, internas o combinadas) hay factores aleatorios que podrían influir en la desigualdad, pero hay también factores estructurales en la realidad económica y política global, y tales factores deben abordarse para conseguir una mayor equidad y justicia global. Nussbaum no solo se basa en la tradición occidental para afirmar su caso del enfoque de las capacidades, sino que también se basa en la tradición india, intentando así mantener sus razones como supranacionales. Nussbaum trata la cuestión de la diferencia entre diferencias arbitrarias e inevitables entre los derechos y deberes individuales básicos, y estudia cómo diferentes sociedades con distintas historias culturales poseen diferentes umbrales para las capacidades. Nussbaum afirma que el trabajo de animar a una mayor igualdad y justicia le corresponde al estado, y no es para delegarse a múltiples ONGs. La globalización y la economía son grandes estímulos para la desigualdad y los consumidores son parte del problema y deben ser parte de la solución.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- Podría surgir la noción del estado nacional y los deberes
- La base para la libertad humana, comparada con referencias a tradiciones aristotélicas, cristianas, estoicas y demás
- La libertad individual humana en diferentes tradiciones culturales o religiosas
- Las globalizaciones y el papel de los individuos en la injusticia o desigualdad económica
- Adam Smith y las implicaciones éticas de la economía
- Utilitarismo y economía
- Características arbitrarias del nacimiento, tales como el género o la nacionalidad, y cómo la redistribución podría afectar dichas características
- Los gobiernos y su relación con las libertades individuales
- Los gobiernos y su relación con el estado de bienestar
- El tratamiento de diferentes tradiciones y el supuesto de un marco común.

(b) Evalúe la afirmación de que las naciones tienen la función moral de asegurar la igualdad y la justicia en otras naciones. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en la que una nación puede tener deberes para con otra
- La cuestión del imperialismo cultural
- La manera en que funciona un mercado frente a la intervención gubernamental para ayudar a los pobres
- La economía global y cómo los mercados reflejan las prioridades de diferentes naciones y personas, ¿o asegura la estructura de los mercados globales que los mercados no sean capaces de expresar las necesidades de distintas personas de manera equitativa?
- ¿Contribuyen las instituciones supranacionales, como las Naciones Unidas, a las desigualdades globales?
- El tratamiento utilitarista de las capacidades individuales y cómo ignora los derechos y la dignidad individual
- La dependencia y la ayuda internacional
- La responsabilidad de las desigualdades entre distintas naciones; véanse las causas históricas y estructurales y cómo dichas causas pueden abordarse
- ¿Es convincente la explicación en su recurso a culturas y comprensiones que no sean particulares, p. ej. los derechos de las mujeres?

Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

13. (a) Explique la interpretación de Ortega y Gasset de la unicidad de la filosofía. [10]

Ortega y Gasset se refiere a la unidad de la filosofía a lo largo del libro. Los orígenes de la filosofía son importantes por su unicidad, ya que la pregunta por los orígenes de la filosofía solamente tiene significado si el pasado es pertinente al presente. Ortega y Gasset afirma que el pasado está incorporado en el presente porque la filosofía es una unidad. Los orígenes de la filosofía están incorporados en lo que es la filosofía hoy en día. Esto proporciona cierto contexto para la extensa discusión de Ortega y Gasset de los orígenes de la filosofía desde Tales de Mileto hasta el presente. Es necesaria una comprensión de la unicidad de la filosofía si queremos entender la naturaleza de la filosofía porque, sin cierta unidad, es imposible ofrecer una única descripción de su naturaleza. Para descubrir la unidad o singularidad de la filosofía, dice que tenemos que descubrir qué tienen en común estas opiniones. Ortega y Gasset utiliza la analogía de una pirámide. Esto conecta con la “serie dialéctica” en donde seguir ascendiendo en la pirámide es aunar diferentes opiniones y avanzar hacia la unicidad de la filosofía.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La descripción de Ortega y Gasset del origen de la filosofía
- Cómo el origen de la filosofía se relaciona con la unicidad de la filosofía
- El uso de la dialéctica para dar unidad a diferentes opiniones filosóficas
- La idea de que tenemos acceso a aspectos de la realidad, no a la realidad total
- El papel de la historia en nuestra comprensión y conocimiento de la realidad
- “Los aspectos” como perspectivas
- La analogía de la pirámide que utiliza Ortega y Gasset para ilustrar la unicidad de la filosofía.

(b) Evalúe la interpretación de Ortega y Gasset de la unicidad de la filosofía. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si los alumnos están de acuerdo con que hay cierta unicidad en la filosofía
- Hasta qué punto debe tenerse en cuenta la historia al hacer filosofía
- La cuestión de si los orígenes de la filosofía son significativos para entender lo que es la filosofía
- La idea de que quizás haya muchas teorías y opiniones filosóficas inconmensurables, sin unidad
- Discusión de si la descripción de Ortega y Gasset del origen de la filosofía nos dice algo sobre la propia filosofía
- Comparación con otras tradiciones filosóficas tales como la filosofía analítica contemporánea que a menudo rechaza la idea de que las filosofías del pasado deben incorporarse en el presente
- Hasta qué punto los alumnos están de acuerdo en que nos enfrentamos a aspectos de la realidad y no a la realidad en sí misma.

14. (a) Explique la relación que tiene la *serie dialéctica* con el progreso filosófico. [10]

Ortega y Gasset explica lo que significa una *serie dialéctica* y cómo la considera central a la filosofía. Esta es una parte importante del libro porque su explicación de la *serie dialéctica* está unida a su alegación central de que el pasado siempre está en el presente. También proporciona un punto de partida para su respuesta sobre el origen de la filosofía. Cuando examinamos una idea o consideramos un tema, podemos pensar en él desde diferentes ángulos o ver distintos aspectos de él. La *serie dialéctica* aspira a la “contigüidad” para que los aspectos se ordenen en una serie coherente. La *serie dialéctica* da sentido a la colección confusa de aspectos de la realidad que se han identificado en el curso de la historia y pretende aunarlos en algo coherente. Esto es importante en cuanto a la identificación del significado de los orígenes de la filosofía. Examinar el origen de la filosofía nos asegura que no nos dejamos ningún aspecto importante de nuestra comprensión de la realidad en nuestra *serie dialéctica*. Esto conecta con la afirmación de Ortega y Gasset de que el pasado está en el presente.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La descripción de Ortega y Gasset de la naturaleza de la filosofía
- La *serie dialéctica* como aparece en el capítulo 3
- Conexiones entre la *serie dialéctica* y el origen de la filosofía
- Conexiones entre la *serie dialéctica* y la unicidad de la filosofía
- Cómo la historia de la filosofía puede contribuir al presente y al futuro
- La idea de que alcanzamos aspectos de la realidad pero no la realidad misma
- Cómo la dialéctica examina estos aspectos y los pone en una serie
- El ejemplo de Ortega y Gasset de la naranja como analogía para la *serie dialéctica*.

(b) Evalúe la relación que tiene la *serie dialéctica* con el progreso filosófico. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si la *serie dialéctica* merece la pena
- Los alumnos podrían preferir otras descripciones de la dialéctica y referirse a ellas
- La naturaleza de nuestros conocimientos sobre la realidad
- La cuestión de si los distintos aspectos de la realidad se pueden aunar en una unidad
- El significado de la historia de la filosofía
- La cuestión de si el origen de la filosofía es importante
- Hasta qué punto las ideas filosóficas son una unidad
- Otras descripciones de la dialéctica, p.ej. Hegel o Platón
- La cuestión de si la *serie dialéctica* puede contribuir al progreso.

Platón: *La República*, Libros IV–IX**15. (a) Explique la afirmación de Platón de que los filósofos son amantes de la verdad. [10]**

Al principio del Libro V, Platón plantea el contraste entre los filósofos, quienes aman la única verdad y ven la propia “belleza”, frente a aquellos que aman un sinnúmero de cosas. Platón desarrolla un argumento que contrasta el amor a los objetos sensibles de los no filósofos con el amor a la verdad y la belleza de los filósofos. Esto plantea inevitablemente el problema de la teoría del conocimiento de Platón, basada en el contraste entre la percepción sensible de los no filósofos y el amor a la verdad ideal de los filósofos. Platón da ejemplos tales como el filósofo que ama la sabiduría por sí misma frente al amor a un cierto tipo de sabiduría que sería el caso de los no filósofos. Hay un ejemplo más adelante en su libro de la diferencia entre la apreciación de una obra de arte en donde el filósofo puede ver belleza más allá del ejemplo particular de la pintura. Esta capacidad del filósofo para reconocer la verdadera belleza y acceder a la verdad en el mundo de las Formas le capacita para gobernar. Por tanto, la concepción platónica del conocimiento descansa en un dualismo entre el mundo de los objetos sensibles apreciados por la mayoría de la gente y el mundo ideal verdadero de las Formas que solamente conocen los filósofos. El conocimiento no está ligado a los objetos sensibles. El mundo de los objetos sensibles solo se aprecia a través del estado cognitivo de la opinión o la creencia, mientras que el conocimiento verdadero yace fuera del objeto sensible en la Forma que adopta el objeto. El mundo de las Formas ofrece la base de la realidad para todos los objetos sensibles, así pues, los filósofos son capaces de ver más allá del mundo cambiante y corrupto de las cosas materiales y apreciar la realidad que da existencia a todos los otros objetos. De esta manera, un filósofo puede entender no solo la belleza singular más allá de “los ojos y los oídos” que aman los no filósofos, sino también puede entender lo que se necesita para conseguir la justicia en el estado.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- El mundo de las Formas de Platón
- El amor del filósofo por la belleza
- Cómo conoce el filósofo la belleza en contraposición al amante de lo que se aprecia por “los ojos y los oídos”
- La manera en que el mundo de las Formas revela conocimiento verdadero frente a las opiniones o percepciones del mundo de los objetos sensibles
- Cómo se conectan el conocimiento u opinión con distintos objetos cognitivos
- El conocimiento de Dios
- El rechazo platónico al mundo de lo sensible a favor del razonamiento dialéctico más parecido a las matemáticas que a la observación empírica.

(b) Evalúe la afirmación de Platón de que los filósofos son amantes de la verdad. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La discusión de los filósofos, quienes aman la belleza verdadera no simplemente lo que se aprecia por “los ojos y los oídos”
- La cuestión principal de la concepción platónica son los supuestos no demostrables sobre la realidad metafísica que crea
- El valor de la verdad en el gobierno del Estado
- La habilidad del filósofo rey para conocer la verdad
- Se asume la verdad del mundo de las Formas, y desde el supuesto de su existencia, Platón construye un sistema metafísico, epistemológico y ético
- La difícil noción de cómo un objeto sensible se relaciona con su Forma, ¿“participa”, “copia” o “está presente” la Forma en el objeto?
- El rechazo a la observación empírica como vía hacia la verdad, p. ej. Aristóteles
- El argumento aristotélico del tercer hombre, en donde la necesidad de otra Forma para describir la conexión entre el objeto sensible y su Forma se requiere indefinidamente
- La posibilidad de que existan Formas triviales
- El argumento de la reducción al absurdo de que toda cosa sensible existente con todas sus partes necesarias requiere una Forma para existir
- Los distintos tipos de conocimiento que se experimentan en el mundo, p. ej. el conocimiento de algo o cómo hacer algo; ¿cómo se relacionan estos con un posible mundo de las Formas?
- ¿Cómo podría el mundo de las Formas manejar distintas realidades, p. ej. la diferencia entre entender las matemáticas, la ética y el mundo material?

16. (a) Explique cómo los filósofos cumplen los requisitos para gobernar el estado. [10]

Sócrates explica a Glaucón que la justicia solo puede lograrse en el estado cuando gobiernan los filósofos, quienes saben lo que es la verdadera justicia. En su discusión al final del Libro V, Platón afirma que los filósofos son el único medio por el cual se puede alcanzar lo que es mejor para el estado. Platón describe un programa educativo para los jóvenes seleccionados para ser guardianes (anteriormente en el Libro III), y en los Libros VI y VII establece las bases de por qué deben gobernar los filósofos. La base principal de este gobierno es la habilidad de los guardianes para reconocer el mundo de las Formas y, por tanto, ver la verdad (y, por tanto, lo que es realmente la justicia). Los filósofos tienen capacidad para el entendimiento ontológico y epistemológico. Los filósofos también tienen un carácter apropiado y carecen de ambición o apego a lo mundano, y la posesión de tales virtudes conduce al gobierno justo. Platón acepta que, en la sociedad, los filósofos no son aceptados como es debido, y explora los problemas a los que se enfrentan los filósofos para ser aceptados en la sociedad en el símil de la nave y el ejemplo del animal fogoso y fiero. En ellos, describe la base teórica para el gobierno de los filósofos, así como los males de la sociedad contemporánea con su rechazo al gobierno de los filósofos.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- Los filósofos entienden el mundo de las Formas, de ahí que tengan conocimiento verdadero que solo puede traer justicia en el estado
- Las Formas proporcionan el modelo para el estado ideal y solo los filósofos reconocen cómo puede el estado ser participe del mundo de la verdad
- Los filósofos tienen la virtud del amor a la verdad después de un proceso riguroso de educación física y mental que les capacita para gobernar
- Los filósofos tienen cualidades personales que les capacita para gobernar, p. ej. ser honesto, no sensual, autocontrolado, valiente, generoso, equilibrado, inteligente, de buen gusto, justo
- El símil de la nave
- El ejemplo del animal fogoso y feroz.

(b) Evalúe el argumento de que los filósofos deben gobernar. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los supuestos ontológicos y epistemológicos de Platón
- Por qué el gobierno a través del conocimiento podría ser paternalista
- La imposibilidad de relacionar el mundo metafísico de las Formas con el mundo físico del estado
- Lo deseable de la representación de nuestros conciudadanos en el gobierno
- ¿Por qué debe el desinterés de los filósofos ser una cualidad positiva para gobernar?
- ¿Por qué la gente corriente cree que los filósofos son inútiles?
- ¿Por qué las inclinaciones, como a las matemáticas, capacitarían a los filósofos para gobernar?

Peter Singer: *Salvar una vida***17. (a) Explique la opinión de Singer sobre las objeciones comunes a donar. [10]**

En el capítulo 3 Singer explora las razones citadas para no donar a aquellos que tienen necesidad, a continuación de su “argumento básico” en el capítulo 2 que concluye que se estaría haciendo algo malo si no se dona a las agencias humanitarias. Se exploran otros argumentos para no donar en otras partes del libro, pero el tratamiento principal está en el capítulo 3. Los argumentos citados en cuanto a la capacidad de los individuos para donar, así como objeciones más generalizadas de una economía capitalista global moderna. Se plantean objeciones filosóficas. Las respuestas podrían explorar los distintos tipos de objeciones y las contraposiciones que podrían plantear Singer, aunque no se espera una evaluación personal del peso de las objeciones.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La gente tiene distintas opiniones personales sobre las donaciones y no puede haber una exigencia única obligatoria de que todo el mundo debe donar
- La gente tiene derecho a gastarse el dinero que ha ganado como le apetezca
- La gente no tiene un deber general de ayudar a aquellos a los que no se les ha hecho nada malo
- Los programas de ayuda gubernamentales financiados con los impuestos ya recogen suficientemente de los individuos ricos para ayudar a los pobres
- La filantropía socava el cambio real
- La caridad alienta la dependencia
- Las agencias de caridad están corruptas y no hacen llegar suficiente dinero del que se ha donado a aquellos para los que se donó
- Las implicaciones para las economías de sacar dinero y darlo en otra parte; véase el problema holandés
- Los deberes especiales hacia grupos particulares, p. ej. las familias.

(b) Evalúe la opinión de Singer sobre las posibles objeciones a donar. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La posibilidad de una respuesta moral objetiva a la cuestión de la desigualdad
- La aplicabilidad de la respuesta moral a todo el mundo independientemente de la conexión o relación personal
- ¿Es la futilidad una respuesta moral apropiada a la desigualdad global?
- La importancia de la justicia como motivación para actuar. La superación de las objeciones psicológicas a la donación
- El argumento sobre la evolución y nuestro deber para con la donación
- Medios para mejorar la eficacia de las asociaciones caritativas y la eficacia de la ayuda
- El posible derecho moral de algunos, p.ej. la familia, los amigos, los vecinos, los compañeros de trabajo
- La idea de que ser consciente del dinero nos distancia de los demás.

- 18. (a) Explique la afirmación de Singer de que “ningún principio de obligación será aceptado de manera generalizada a menos que reconozca que los padres aman y deben amar a sus propios hijos más que a los hijos ajenos”. [10]**

[Fuente: De Peter Singer, *The Life You Can Save*, © y disponible para descarga gratuita desde www.thelifeyoucansave.org.]

Singer contempla cuidadosamente las obligaciones morales de la gente independientemente de su distancia del sufrimiento o necesidad. En la época de internet, el sufrimiento de aquellos envueltos en un suceso geográfico como un tsunami, a muchos miles de kilómetros de distancia, queda más cerca. Sin embargo, reconoce que hay una diferencia entre la obligación moral a los extraños que tienen una necesidad y a los propios hijos. En el capítulo 8 Singer menciona un cuento “La madre no natural” y a continuación discute casos de la vida real de individuos que se han visto atrapados en situaciones en las que la necesidad de mostrar atención moral a los demás y los deberes especiales que se tienen como padres. En las anécdotas de Kravinsky y Farmer, Singer considera lo que podría estar justificado desde la perspectiva de los deberes especiales.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- El pasaje sobre “La madre no natural”
- El niño que se ahoga
- Los deberes especiales en el utilitarismo
- La donación de Zell Kravinsky de un riñón a un desconocido y la objeción de su mujer a que lo podría necesitar alguien de la familia
- El dilema del Dr. Farmer entre el niño que no podía salvar y sus sentimientos hacia su propio hijo
- El papel de la distancia y el número en la obligación moral
- La propuesta de Singer al concluir que debemos actuar lo mejor que podamos
- El cálculo de cuánto más valor podríamos dar a nuestro(a) propio(a) hijo(a) que al de otros.

- (b) Evalúe la afirmación de Singer de que “ningún principio de obligación será aceptado de manera generalizada a menos que reconozca que los padres aman y deben amar a sus propios hijos más que a los hijos ajenos”. [15]**

[Fuente: De Peter Singer, *The Life You Can Save*, © y disponible para descarga gratuita desde www.thelifeyoucansave.org.]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Puedes separar tus valores morales de tu situación en la vida?
- El coste de la educación universitaria de un(a) hijo(a), ¿se puede justificar que los padres paguen unas cuotas tan altas?
- ¿Se puede medir cuánto más valor se pone en los propios hijos que en los ajenos?
- Historias antiguas de Isaac e Ifigenia, sacrificados a voluntad de sus padres
- La historia de “El buen alemán”
- Las comunidades utópicas con más lazos compartidos entre padres e hijos ¿pueden funcionar?
- ¿Es aquí la objeción a donar de manera desinteresada una objeción de tipo práctico o moral?

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

19. (a) Explique la opinión de Taylor de que el individualismo trivializa la autenticidad. [10]

Esta pregunta pide una explicación del significado para Taylor de la naturaleza cambiante del individualismo en la época moderna. Lo considera el primer malestar de la modernidad, su primera preocupación. Junto con los otros dos males que describe, aquellos de la “razón instrumental” y la pérdida de la implicación en una esfera pública de la vida (falta de implicación en la política y consecuente pérdida de control). Con el individualismo ve un cambio que empieza en el movimiento romántico y va desde papeles definidos para la gente a la gente que aspira a encontrarse a sí misma, y al hacerlo, se aísla, pero también se vuelve egocéntrica y egoísta. La autenticidad que existe en el mundo moderno es autorrealización superficial guiada por el relativismo moral, el poder del mercado y la comercialización que menosprecia las elecciones de la gente. La autenticidad y no trivialización debe tener un “horizonte de significado”, un diálogo social y no debe ser subjetiva ni narcisista. Para Taylor la trivialidad está producida por las presiones socioeconómicas-tecnológicas que sufre el individuo.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La necesidad de “horizontes de significado”
- El papel de la razón instrumental y la retirada de la involucración en la política
- Las razones para el declive del diálogo social; el aislamiento social
- Los juicios que rodean la idea de lo trivial; la superioridad social
- La elección individual y la comercialización
- Las presiones del conformismo
- La autenticidad en el arte como guía para la autenticidad en una persona a través de la necesidad de tener puntos de referencia universales
- Maneras de evitar el narcisismo.

(b) Evalúe la opinión de Taylor de que el individualismo trivializa la autenticidad. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Las ventajas y desventajas de la idea cambiante del individualismo desde el movimiento romántico
- La “atomización” y sus consecuencias
- El valor del aumento del diálogo social
- La implicación en el dominio de lo público, la política, el aumento de la democracia o un deslizarse hacia la oligarquía
- Maneras de contrarrestar las fuerzas del mercado y comerciales que llevan al narcisismo
- El relativismo moral frente a los estándares universales
- El individualismo y la responsabilidad social
- Una evaluación de la idea de Taylor del malestar moderno
- Escepticismo respecto al poder de la acción individual en el siglo XXI
- La interacción de los individuos en las redes sociales.

20. (a) Explique la opinión de Taylor sobre la fragmentación. [10]

Esta pregunta pide una explicación de las posibles causas y consecuencias de la fragmentación. Cuando la gente ya no puede unirse debido a la “atomización”, es incapaz de luchar y completar un objetivo común. Esto se considera como una democracia debilitada y que permite que surja un “despotismo blando”. Dicha condición está causada por los dos primeros males que describe Taylor, los del “narcisismo” y la “razón instrumental”. Esta fragmentación resulta en que la gente no se identifique con la actividad política y no establezca un diálogo. Los derechos individuales se enfatizan más que los objetivos comunes y se evitan los compromisos socialmente aceptables, lo que resulta en la incapacidad de las sociedades de llevar a cabo programas que mejoren la condición humana y las vidas de los demás. La gente se ha aislado y ha perdido de vista los “horizontes de significado” debido al autointerés.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- Factores que han producido el declive en el diálogo, la implicación política, p.ej. el surgimiento del autointerés y la autogratificación
- La naturaleza del “despotismo blando”
- El papel de los “horizontes de significado” para centrarse en el objetivo común
- El relativismo moral
- La incapacidad de ver y apreciar objetivos comunitarios mayores
- El significado de la razón instrumental y las consecuencias de la libertad autoorientada
- La naturaleza de la “buena sociedad” como una visión alternativa de la modernidad.

(b) Evalúe la opinión de Taylor sobre la fragmentación. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los puntos de vista de Tocqueville del efecto de la falta de implicación en los procesos democráticos acabando en el declive de los proyectos comunitarios
- La necesidad y valor de un mayor sentido de responsabilidad comunitaria
- Los movimientos de oposición en las sociedades democráticas mostrando que la gente quiere implicarse
- El escepticismo hacia los sistemas de partidos políticos modernos
- Los efectos del surgimiento del populismo
- El uso de las tecnologías de comunicación para movilizar la implicación de la gente en contraste con las formas tradicionales de actividad democrática
- Un reto a la posición negativa de Taylor desde una perspectiva que no condene la autorrealización
- La idea de que los “defensores” y “detractores” pueden establecer un equilibrio necesario
- El surgimiento de los gobiernos paternalistas (estados niñera) eliminando la necesidad de la responsabilidad individual
- La defensa de los derechos individuales o bien como promotores de los aspectos negativos del individualismo o bien como controladores de las acciones del gobierno
- Ejemplos tales como el debate sobre el aborto ilustran una comunidad democrática intelectualmente activa
- Las ventajas y los inconvenientes del poder político descentralizado para contrarrestar la fragmentación e incrementar la participación de la gente
- La pérdida del significado, pasión y propósito en nuestra vida diaria refuerza la inacción
- El escepticismo de Taylor sobre la ética protestante del trabajo.

Lao Tse: *Tao Te Ching***21. (a) Explique la naturaleza de los opuestos en el *Tao*. [10]**

La pregunta surge del segundo capítulo del *Tao Te Ching* e invita a explorar un tema central en todo el *Tao*: los opuestos. Los alumnos podrían analizar la relación entre los opuestos y presentar algunos ejemplos, p. ej. el yin y el yang. Los alumnos podrían explicar las razones por las que los opuestos son importantes en el *Tao*, haciendo referencia al concepto de armonía: no solo los opuestos se atraen mutuamente, sino que también se generan el uno al otro. Un elemento contiene la semilla de su opuesto. Los alumnos podrían mencionar también *wu wei*, ya que está unido a la habilidad de manejar los opuestos: la acción como no acción, o la acción sin contraste o esfuerzo, es el significado que tiene el argumento de los opuestos: la armonía es la capacidad para fluir entre los opuestos. Los alumnos podrían considerar la figura del sabio y explicar cómo consiguen saber cómo se vive en armonía. Los alumnos también podrían hacer referencia a algunos ejemplos de otros capítulos, p. ej. la metáfora del agua, para explicar la naturaleza y la relación de los opuestos. Los alumnos también podrían evaluar si este argumento está consistentemente apoyado por otros temas en *Tao Te Ching* o si no tiene ninguna relación con la perspectiva general del *Tao*. Por último, los alumnos podrían evaluar si este argumento se puede conectar con otros filósofos, p. ej. Heráclito u otros conceptos y posiciones filosóficas, p. ej. “*coincidentia oppositorum*”.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La naturaleza de los opuestos y su relación
- Ejemplos de opuestos, p.ej. belleza y fealdad, bien y mal, yin y yang
- Posibles metáforas para explicar la relación entre los opuestos, p. ej. el agua en el capítulo 8, la desgracia y las calamidades como placenteras en el capítulo 13, lo vacío y lo lleno en el capítulo 22, la perfección y la imperfección en el capítulo 45, la sabiduría y el conocimiento en el capítulo 81
- Los conceptos de equilibrio y armonía
- El concepto de transformación
- La naturaleza del *Tao*
- El sabio y *wu wei*.

(b) Evalúe la naturaleza de los opuestos en el *Tao*. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el argumento de los opuestos está relacionado con *wu wei*
- La cuestión de si el conocimiento y el uso apropiado de los opuestos está relacionado con el sabio
- La cuestión de si las metáforas, p. ej. el agua, pueden explicar la relación entre los opuestos
- La cuestión de si el argumento de los opuestos está consistentemente apoyado por otros temas en el *Tao Te Ching*
- La cuestión de si la comprensión de la naturaleza de los opuestos es necesaria para el enfoque apropiado al *Tao*
- Una posible referencia a otros filósofos, p. ej. Heráclito u otras perspectivas filosóficas, p. ej. “*coincidentia oppositorum*”.

22. (a) Explique la metáfora de la permanencia eterna del cielo y la tierra. [10]

La pregunta surge del argumento que se presenta en el capítulo 7 del *Tao Te Ching*. En particular, los alumnos podrían explorar este tema y explicar su uso metafórico. Los alumnos podrían relacionar el argumento de la durabilidad del cielo y la tierra con el concepto de egoísmo y cómo está unido a otros elementos, p. ej. el autointerés, el egocentrismo, el egoísmo y el altruismo. Los alumnos podrían evaluar si este argumento apoya una posición ética altruista o si está simplemente ligado a la propia capacidad del individuo para controlar sus pasiones y ocultar sus fines para conseguir sus propios objetivos. Los alumnos también podrían hacer referencia a la figura del sabio y explicar cómo maneja la autorrealización y consigue sus fines privados. Los alumnos también podrían hacer referencia a otro capítulo, en donde las implicaciones éticas están más claras. Los alumnos podrían evaluar si este argumento está conectado con *wu wei* y la capacidad de conseguir un objetivo sin intentarlo. Esta cita muestra que el argumento podría estar relacionado con una visión elitista, la cual podría estar basada en el hecho de que la mayoría de la gente no es capaz de conseguir sus objetivos de manera apropiada o de acuerdo con el *Tao*, mientras que el sabio no solo sabe cómo hacerlo, sino que también puede hacerlo por ellos. Los alumnos podrían evaluar también la cuestión de si este tema se discute de manera consistente en el *Tao Te Ching* y si es un punto central para entender lo que es el *Tao* y cuáles son sus requisitos. Por último, los alumnos podrían mencionar otras posiciones filosóficas sobre el altruismo verdadero, p. ej. Kant, o sobre un uso egoísta de él, p. ej. Helvetius.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- La metáfora de la durabilidad del cielo y la tierra
- El concepto de egoísmo y otros elementos relacionados, p.ej. el autointerés, el egocentrismo y la autorrealización
- La figura del sabio y cómo se relaciona con el egocentrismo y el autointerés
- La relación entre durabilidad y *wu wei*: la habilidad para conseguir un objetivo sin intentarlo
- El contraste entre egoísmo y altruismo
- El posible papel de las pasiones y los deseos y la necesidad de tomar control sobre ellos
- El posible papel de la envidia.

(b) Evalúe la metáfora de la permanencia eterna del cielo y la tierra. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Las implicaciones éticas de este argumento
- La cuestión de si el argumento apoya una posición ética o se refiere a la capacidad del individuo para conseguir sus propios objetivos
- Las posibles posiciones sobre el papel del egoísmo y altruismo, p. ej. Kant y Helvetius
- La cuestión de si la figura del sabio apoya una perspectiva ética
- La cuestión de si el argumento tiene que ver con las pasiones y deseos y otros sentimientos, p. ej. la envidia, entendiendo que están fuera de control en la mayoría de la gente
- La cuestión de si el argumento está relacionado con *wu wei*; ¿excluye *wu wei* una interpretación ética del argumento?
- ¿Apoya el argumento una visión elitista, donde solamente el sabio puede manejar y conseguir los objetivos para el *Tao*?
- La cuestión de si son necesarios el argumento y su comprensión para el tratamiento apropiado del *Tao*
- Una posible comparación con otras posiciones filosóficas sobre el egoísmo, el altruismo, etc., p. ej. Kant y Helvetius.

Zhuang zi: *Zhuang zi*

- 23. (a) Explique la afirmación de Zhuang zi de que uno no debe intentar dominar el conocimiento. [10]**

En el capítulo final, Zhuang zi destila la sabiduría del *Tao* en un poema; uno de los consejos clave es evitar el dominio del conocimiento. Zhuang zi adopta una posición escéptica sobre la idea tradicional del conocimiento como comprensión completa y fija, y también con las autoridades del conocimiento. Sus ideas están íntimamente asociadas al papel del lenguaje y el nombrar de la filosofía taoísta. Zhuang zi ofrece una posición perspectivista o relativista del conocimiento. La empatía también era una parte importante de vivir con el *Tao* y que cualquier alegación de conocimiento final concluyente sobre X es ridícula. Los contextos y circunstancias cambian continuamente y el que busque conocimiento debe adaptarse.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- El ocultamiento del todo al centrarse en las partes y no ver que las partes son el todo y el todo son las partes
- Las historias y metáforas que se emplean a menudo para retratar a los que alegan conocimiento como ridículos o equivocados, y también promocionan de una posición perspectivista, p. ej. el pajarito que se ríe del viaje del pájaro grande (*peng*); el árbol nudoso y retorcido que de primeras parecía inútil porque no se podía utilizar su madera
- La importancia de los humanos para empezar a apreciar que la comprensión y la empatía proceden de ver los múltiples ángulos de un argumento
- El error que pueden contener las ideas preconcebidas: el ejemplo del hombre tullido en donde el foco está en el aspecto negativo de su situación
- La afirmación pragmática de que las posiciones pueden cambiar debido a un cambio de circunstancias que requiere una reevaluación del conocimiento y las creencias
- Se podría citar la falacia de la autoridad; debido a la posición y el estatus del hablante, el conocimiento toma un sentido y significado mayores
- Las palabras oscurecen la verdad y el conocimiento; pueden enmascarar la posibilidad de una posición o perspectiva alternativa
- De manera similar, escuchar una palabra se presta a interpretaciones individuales y, por eso, se puede alcanzar la comprensión de una posición considerando e imaginando la noción opuesta.

- (b) Evalúe el concepto de conocimiento de Zhuang zi. [15]**

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Si tomamos literalmente el mandato de Zhuang zi, entonces la idea del conocimiento es una posición nihilista y, por tanto, contraproducente; ¿cómo debemos interpretar esta posición?
- ¿Se aplica el mandato solo a términos morales y a acciones que determinan la virtud?
- Una comparación con otras posiciones perspectivistas, p. ej. Nietzsche
- ¿Cómo aumenta una posición perspectivista sobre el conocimiento nuestra posibilidad de actuar de manera virtuosa?
- ¿Se aplica esta posición escéptica sobre el conocimiento moral a otros campos del conocimiento?
- La afirmación moísta de que el taoísmo declara “todas las doctrinas perversas” es en sí una doctrina perversa.

24. (a) Explique la descripción de Zhuang zi de gobierno. [10]

El objetivo de esta pregunta es que los alumnos aborden la filosofía taoísta con respecto al liderazgo político y el gobierno. Zhuang zi recomienda que el sabio gobierne con una actitud y postura mediada por los principios del *Tao*. Esta posición se resume en el poema del capítulo 7. Esta visión del gobierno es criticada a menudo por su inercia y su fomento de la apatía política.

Los alumnos podrían explorar (parte A):

- El líder sabio practica la no acción como parte del buen gobierno para facilitar la habilidad de la gente para defenderse y ordenar sus vidas
- El uso de la naturaleza como modelo para la acción
- Cómo puede uno conocer algo de una manera no racional o cognitiva
- La virtud como armonía y equilibrio con la naturaleza y el yo
- El esfuerzo sin esfuerzo y la sabiduría
- El deseo humano de las necesidades materiales y el *Tao*.

(b) Evalúe la descripción de Zhuang zi de gobierno. [15]

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Si la naturaleza es el modelo para nuestras acciones, entonces ¿es el dominio del fuerte sobre el débil una actividad que debe imitarse?
 - ¿Cómo podemos hablar sin nombrar? ¿Tiene algún sentido discutir conceptos políticos o sociales sin lenguaje?
 - Al “no hacer nada” uno puede “conseguir algo”. ¿Es esta paradoja un problema o una ventaja para la filosofía de Zhuang zi?
 - Una comparación con otros modelos de liderazgo político, p.ej. el príncipe de Maquiavelo o el filósofo rey de Platón o el liderazgo político en el mundo contemporáneo
 - ¿Hay alguna posibilidad de que el enfoque de *laissez-faire* lleve a la población a la apatía política?
-