

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2021

Mandarin / Mandarin / Mandarin ab initio

Standard level
Niveau moyen
Nivel Medio

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2021

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2021

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2021

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Mandarin ab initio – Simplified version

Mandarin ab initio – Version simplifiée

Mandarín ab initio – Versión simplificada

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1-2	Command of the language is limited Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Basic grammatical structures are used. Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.
3-4	Command of the language is generally effective. Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
5-6	Command of the language is effective and mostly accurate. Vocabulary is appropriate to the task, and varied. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.

语言上的错误

批卷时, 同样都是错误, 但是对于会影响交流的, 或者只是笔误、不小心漏字、或不影响交流的, 在评分上应给予不同的考虑。

无意的错误

如果考生有偶尔的错误, 是文章其它部分未犯过的, 有可能只是因为不小心的错误, 那么就可以忽略这样的错误。比如, 考生写的都是正确的“哪里”, 但有极少数的错误“那里”, 那么可能只是笔误。

频犯的错误

如果考生不断犯同样的错误, 特别是句构上的。比如, 考生的“了”、“过”, 或者“结果补语”句的用法, 时对时错, 表示考生不是很清楚正确用法, 那么评分上就应该纳入考虑。

句构上的遗漏

如果考生在某些句构一直犯错, 或者完全不用。比如, 应该用“过”却不用, 那么在评分上也应纳入考虑。

Criterion B: Message

To what extent does the candidate fulfil the task?

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–2	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
3–4	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although there may be areas of slight confusion at times.</p>
5–6	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
2	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
3	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

你参加了学校的唱歌比赛。同学和老师很喜欢你的表演，你得了第一名。说说你为什么唱这首歌，你参加比赛的经过。并说说得第一名的感受。

博客

日记

字条

Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息：你为什么唱这首歌；你参加比赛的经过；你得第一名的感受；
- 说明写作目的；
- 如果没有“你为什么唱这首歌”和“得第一名的感受”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	日记	题目里没有明确受众，因此日记应该是最合适的。但是需要合乎日记的语气和格式，这个部分才能拿满分。
Generally appropriate	博客	在博客上说明自己的感受，也是有可能的。
Generally inappropriate	字条	由于没有受众，应该是不能用字条的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 日记应该是对自我的表达、非正式的语气；
- 语体部分，应该有日期和天气状况。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

有一个中国的节日快到了。你想和好朋友一起在中文班里办庆祝活动。说说你的计划并且告诉他/她需要做什么。另外，说说你喜欢这个节日的原因。

字条

演讲稿

博客

Criterion B:

内容包括：

- 应该有相关的信息：你对庆祝活动的计划；你的朋友需要做什么；你喜欢这个节日的原因；
- 跟朋友说明写作的目的；
- 如果没有“你对庆祝活动的计划”；“你的朋友需要做什么”；“你喜欢这个节日的原因”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	字条	由于受众是朋友，字条的即时性和亲密性似乎是最合适的。
Generally appropriate	博客	由于题目的“好朋友”有可能是“一群”，那么博客的文体是有可能的。但是如果考生所针对的受众是一个好朋友，应该是不合适的。
Generally inappropriate	演讲稿	同上，如果是对“一群”好朋友以演讲表达，似乎勉强可能，但一般而言，应该是不合适的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 非正式口吻，对待朋友亲切、熟悉的语气；
- 语气应该是热情、积极的。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

下星期六是城市健身日。你想给社区的人们谈谈健康这个话题。告诉他们锻炼很重要；除了锻炼以外，还要做什么才能保持身体健康。

字条

社交媒体发布

演讲稿

Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息：锻炼很重要；除了锻炼以外，还要做什么才能保持身体健康；
- 跟社区的人说明写作的目的；
- 如果没有“锻炼很重要”；“要做什么才能保持身体健康”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	由于受众是特定的人群--社区人士，所以演讲稿应是最合适的文体。
Generally appropriate	社交媒体发布	虽然社交媒体也能接受，但不是最合适的文体，因为缺乏针对受众的目标。
Generally inappropriate	字条	一般而言，字条应该是不合适的，因为不太可能用字条给社区群众。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 半正式-正式都能接受；
- 口吻应该都是比较积极、热情。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题四

你是学校环保社的社长，下周五是环保日，你希望学校环保社的同学能到海边捡垃圾。告诉大家那天的行程，还有，为什么环保日是很重要的。

文章

传单

邀请函

Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息：告诉环保社的同学环保日的行程；为什么环保日是很重要的；
- 跟环保社的同学说明写作的目的；
- 如果没有“环保日的行程”；“为什么环保日是很重要的”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	邀请函	由于受众是特定环保社的同学，所以邀请函应该是最合适的。
Generally appropriate	传单	因为目的是希望鼓励环保社的同学参与这个活动，传单应该也是可以接受的。
Generally inappropriate	文章	由于受众已经是特定的，而文章一般是给予大众，因此并不是最合适的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 半正式-正式都能接受；
- 应该有说服、鼓励的口吻。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题五

你上周去度假，把钱包忘在酒店里了。跟酒店联系，告诉他们你在酒店的房间信息；你的钱包是什么样子的。告诉酒店怎么跟你联系。

访谈

邀请函

电子邮件

Criterion B:

内容包括：

- 应该有相关的信息：告诉酒店你在酒店的房间信息；你的钱包是什么样子的；告诉酒店怎么跟你联系；
- 跟酒店说明写作的目的；
- 如果没有“告诉酒店你在酒店的房间信息”；“你的钱包是什么样子的”；“告诉酒店怎么跟你联系”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	电子邮件	由于是去度假，因此很可能并不在邻近的地方，电邮应该是最实用、最方便的方式。
Generally appropriate	访谈	虽然你可以给酒店打电话，然后做一些交流，但是由于访谈的本质一般目的应该是要信息，而不是给予信息，因此应该也不是最合适的。
Generally inappropriate	邀请函	邀请函应该是不可能的，基于邀请函的本质，并不能达到写作的目的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气：

- 正式的语气；
- 解释、说明的口吻，可能还有需求帮助的语气。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题六

你最近看了一部很有意思的电影。你想告诉大家这部电影的故事，你最喜欢电影的哪个部分；为什么这是一部好电影。

传单

文章

访谈

Criterion B:

内容包括:

- 应该有相关的信息：告诉大家电影的故事；你最喜欢的部分；为什么是好电影的理由；
- 跟大家说明写作的目的；
- 如果没有“电影的故事”；“最喜欢的部分”；“为什么是好电影”信息，最高3分。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	文章	因为受众是大家，而目的是表达自己的看法，文章是比较合适的文体。
Generally appropriate	传单	传单虽然也能表达或宣传自己的看法，但是传单一般的用途会比较着重宣传或广告的性质，所以不是最合适的。
Generally inappropriate	访谈	由于访谈的一般目的应该是要寻得信息，而不是给予信息，因此应该不是最合适的。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

语体和语气:

- 非正式-半正式的语气；
- 积极、热情表达自己的看法。

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

日记

- （年）月、日（星期）
- 天气情况
- 第一人称（“我”作叙述）
- 写作方式是随性的

字条

- 开头称谓
- 署名
- 日期或者时间

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

社交媒体发布

- 第一人称（“我”作叙述）
- 吸引读者的注意力，如直接的互动、运用活泼及有趣的语言、沟通方式等
- 可包括一些典型的网上沟通特点，如加主题标签及点“赞”等

文章

- 相关的标题/题目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 标题（副标题可有可无）
- 恰当的开头和总结

传单

- 大标题 / 题目
- 格式清楚，可使用副标题或列点说明
- 简洁的开头和结尾

邀请函

- 开头得有称谓
- 邀请函的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期。

访谈

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

电子邮件

- 发件人、收件人、主题
 - 称谓（收件人）
 - 恰当的开场白、祝语和署名
-

Mandarin ab initio – Traditional version

Mandarin ab initio – Version traditionnelle

Mandarín ab initio – Versión tradicional

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1-2	Command of the language is limited Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Basic grammatical structures are used. Language contains errors in basic structures. Abundant repetition and inaccuracies interfere with meaning.
3-4	Command of the language is generally effective. Vocabulary is generally appropriate to the task, and varied. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language is generally accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
5-6	Command of the language is effective and mostly accurate. Vocabulary is appropriate to the task, and varied. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors do not interfere with communication.

語言上的錯誤

批卷時，同樣都是錯誤，但是對於會影響交流的，或者只是筆誤、不小心漏字、或不影響交流的，在評分上應給予不同的考慮。

無意的錯誤

如果考生有偶爾的錯誤，是文章其它部分未犯過的，有可能只是因為不小心的錯誤，那麼就可以忽略這樣的錯誤。比如，考生寫的都是正確的“哪裡”，但有極少數的錯誤“那裡”，那麼可能只是筆誤。

頻犯的錯誤

如果考生不斷犯同樣的錯誤，特別是句構上的。比如，考生的“了”、“過”，或者“結果補語”句的用法，時對時錯，表示考生不是很清楚正確用法，那麼評分上就應該納入考慮。

句構上的遺漏

如果考生在某些句構一直犯錯，或者完全不用。比如，應該用“過”卻不用，那麼在評分上也應納入考慮。

Criterion B: Message

To what extent does the candidate fulfil the task?

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–2	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task is unclear at times; the reader has difficulty in understanding the message.</p> <p>The response covers only some points in the task, and not all the points expressed are relevant.</p> <p>Supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
3–4	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Some ideas are developed with some detail and examples.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly clear; the reader’s overall understanding is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers most of the points in the task, and most of the points expressed are relevant.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; basic cohesive devices are used correctly to aid the delivery of the message, although they may be areas of slight confusion at times.</p>
5–6	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, providing details and relevant examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all the points in the task, and the points expressed are relevant.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of basic cohesive devices are used correctly to deliver the message with little or no ambiguity.</p>

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates’ personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
2	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
3	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

你參加了學校的唱歌比賽。同學和老師很喜歡你的表演，你得了第一名。說說你為什麼唱這首歌，你參加比賽的經過。並說說得第一名的感受。

博客

日記

字條

Criterion B:

內容包括:

- 應該有相關的信息：你為什麼唱這首歌；你參加比賽的經過；你得第一名的感受；
- 說明寫作目的；
- 如果沒有「你為什麼唱這首歌」和「得第一名的感受」資訊，最高 3 分。

Criterion C:

文本類型選擇:

	文本類型	說明
Appropriate	日記	題目裏沒有明確受眾，因此日記應該是最合適的。但是需要合乎日記的語氣和格式，這個部分才能拿滿分。
Generally appropriate	博客	在博客上說明自己的感受，也是有可能的。
Generally inappropriate	字條	由於沒有受眾，應該是不能用字條的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣:

- 日記應該是對自我的表達、非正式的語氣；
- 語體部分，應該有日期和天氣狀況。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

有一個中國的節日快到了。你想和好朋友一起在中文班裏辦慶祝活動。說說你的計劃並且告訴他/她需要做什麼。另外，說說你喜歡這個節日的理由。

字條

演講稿

博客

Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的資訊：你對慶祝活動的計劃；你的朋友需要做什麼；你喜歡這個節日的理由；
- 跟朋友說明寫作的目的；
- 如果沒有「你對慶祝活動的計劃」；「你的朋友需要做什麼」；「你喜歡這個節日的理由」資訊，最高3分。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	字條	由於受眾是朋友，字條的即時性和親密性似乎是最合適的。
Generally appropriate	博客	由於題目的「好朋友」有可能是「一群」，那麼博客的文體是有可能的。但是如果考生所針對的受眾是一個好朋友，應該是不合適的。
Generally inappropriate	演講稿	同上，如果是對「一群」好朋友以演講表達，似乎勉強可能，但一般而言，應該是不合適的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 非正式口吻，對待朋友親切、熟悉的語氣；
- 語氣應該是熱情、積極的。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

下星期六是城市健身日。你想給社區的人們談談健康這個話題。告訴他們鍛煉很重要；除了鍛煉以外，還要做什麼才能保持身體健康。

字條

社交媒體發布

演講稿

Criterion B:

內容包括:

- 應該有相關的資訊：鍛煉很重要；除了鍛煉以外，還要做什麼才能保持身體健康；
- 跟社區的人說明寫作的目的；
- 如果沒有「鍛煉很重要」；「要做什麼才能保持身體健康」資訊，最高3分。

Criterion C:

文本類型選擇:

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	由於受眾是特定的人群——社區人士，所以演講稿應是最合適的文體。
Generally appropriate	社交媒體發布	雖然社交媒體也能接受，但不是最合適的文體，因為缺乏針對受眾的目標。
Generally inappropriate	字條	一般而言，字條應該是不合適的，因為不太可能用字條給社區群眾。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣:

- 半正式-正式都能接受；
- 口吻應該是比較積極、熱情。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題四

你是學校環保社的社長，下週五是環保日，你希望學校環保社的同學能到海邊撿垃圾。告訴大家那天的行程，還有，為什麼環保日是很重要的。

文章

傳單

邀請函

Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的資訊：告訴環保社的同學環保日的行程；為什麼環保日是很重要的；
- 跟環保社的同學說明寫作的目的；
- 如果沒有「環保日的行程」；「為什麼環保日是很重要的」資訊，最高 3 分。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	邀請函	由於受眾是特定環保社的同學，所以邀請函應該是最合適的。
Generally appropriate	傳單	因為目的是希望鼓勵環保社的同學參與這個活動，傳單應該也是可以接受的。
Generally inappropriate	文章	由於受眾已經是特定的，而文章一般是給予大眾，因此並不是最合適的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 半正式-正式都能接受；
- 應該有說服、鼓勵的口吻。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題五

你上週去度假，把錢包忘在酒店裏了。跟酒店聯繫，告訴他們你在酒店的房間信息；你的錢包是什麼樣子的。告訴酒店怎麼跟你聯繫。

訪談

邀請函

電子郵件

Criterion B:

內容包括:

- 應該有相關的資訊：告訴酒店你在酒店的房間資訊；你的錢包是什麼樣子的；告訴酒店怎麼跟你聯繫；
- 跟酒店說明寫作的目的；
- 如果沒有「告訴酒店你在酒店的房間資訊」；「你的錢包是什麼樣子的」；「告訴酒店怎麼跟你聯繫」資訊，最高3分。

Criterion C:

文本類型選擇:

	文本類型	說明
Appropriate	電子郵件	由於是去度假，因此很可能並不在鄰近的地方，電子郵件應該是最實用、最方便的方式。
Generally appropriate	訪談	雖然你可以給酒店打電話，然後做一些交流，但是由於訪談的本質一般目的應該是要資訊，而不是給予資訊，因此應該也不是最合適的。
Generally inappropriate	邀請函	邀請函應該是不可能的，基於邀請函的本質，並不能達到寫作的目的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣:

- 正式的語氣；
- 解釋、說明的口吻，可能還有需求幫助的語氣。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題六

你最近看了一部很有意思的電影。你想告訴大家這部電影的故事，你最喜歡電影的哪個部分；為什麼這是一部好電影。

傳單

文章

訪談

Criterion B:

內容包括：

- 應該有相關的資訊：告訴大家電影的故事；你最喜歡的部分；為什麼是好電影的理由；
- 跟大家說明寫作的目的；
- 如果沒有「電影的故事」；「最喜歡的部分」；「為什麼是好電影」資訊，最高 3 分。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	文章	因為受眾是大家，而目的是表達自己的看法，文章是比較合適的文體。
Generally appropriate	傳單	傳單雖然也能表達或宣傳自己的看法，但是傳單一般的用途會比較著重宣傳或廣告的性質，所以不是最合適的。
Generally inappropriate	訪談	由於訪談的一般目的應該是要尋得資訊，而不是給予資訊，因此應該不是最合適的。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

語體和語氣：

- 非正式-半正式的語氣；
- 積極、熱情表達自己的看法。

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

日記

- （年）月、日（星期）
- 天氣情況
- 第一人稱（「我」作敘述）
- 寫作方式是隨性

字條

- 開頭稱謂
- 署名
- 日期或者時間

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反復等

社交媒體發布

- 第一人稱（「我」作敘述）
- 吸引讀者的注意力，如直接的互動、運用活潑及有趣的語言、溝通方式等
- 可包括一些典型的網上溝通特點，如加主題標籤及點"讚"等

文章

- 相關的標題/題目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 標題（副標題可有可無）
- 恰當的開頭和總結

傳單

- 大標題/題目
- 格式清楚，可使用副標題或列點說明
- 簡潔的開頭和結尾

邀請函

- 開頭得有稱謂
- 邀請函的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期

訪談

訪談稿：

- 相關的標題 / 題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭 / 前言及結尾
- 一問一答形式

電子郵件

- 發件人、收件人、主題
 - 稱謂（收件人）
 - 恰當的開場白、祝語和署名
-